



Informe del Proceso de Evaluación Integral del Desempeño del Personal Académico

septiembre 2025 – febrero 2026



**Dirección de Evaluación y
Acreditación**

Abril 2026



CONTENIDO

1.	INTRODUCCIÓN	6
2.	ANTECEDENTES	6
2.1	BASE LEGAL	6
2.2	ÁMBITO	6
2.3	FINES Y OBJETIVOS	7
2.3.1.	OBJETIVO GENERAL.....	7
2.3.2.	OBJETIVOS ESPECÍFICOS.....	7
2.4.	METODOLOGÍA.....	7
2.5.	ACTORES EN EL PROCESO DE EVALUACIÓN	15
3.	ANÁLISIS DE RESULTADOS POR ACTORES Y COMPONENTES.....	17
3.1.	PARTICIPACIÓN DE ACTORES	17
3.2.	RESULTADOS COMPONENTE DE HETEROEVALUACIÓN	28
3.3	RESULTADOS COMPONENTE DE AUTOEVALUACIÓN.....	31
3.4.	RESULTADOS COMPONENTE DE COEVALUACIÓN	34
3.5.	RESULTADOS GENERALES INSTITUCIONALES POR COMPONENTE	36
3.6.	RESULTADOS INSTITUCIONALES FINALES	38
3.7.	RESULTADOS DE SATISFACCIÓN.....	41
4.	CONCLUSIONES	44
5.	RECOMENDACIONES	45
6.	ANEXOS	45



ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Ponderación para el personal académico según actividades en el distributivo.....	9
Tabla 2. Ponderación para el personal académico solo con actividades de docencia solo en posgrado.....	9
Tabla 3. Total, de preguntas de acuerdo con los componentes evaluativos.....	9
Tabla 4. Escalas de valoración.....	11
Tabla 5. Puntos por incentivos académicos.....	12
Tabla 6. Desempeño, característica y cualificación de la evaluación.....	12
Tabla 7. Cronograma General del Proceso.....	13
Tabla 8. Número total de estudiantes.....	15
Tabla 9. Número total personal académico.....	16
Tabla 10. Actores de la coevaluación, directivos y comisiones de pares académicos.....	17
Tabla 11. Participación estudiantil y estado de cumplimiento de encuestas.....	17
Tabla 12. Detalle de encuestas aplicadas en heteroevaluación por grado, posgrado y unidad académica.....	19
Tabla 13 Detalle de encuestas para autoevaluación.....	24
Tabla 14. Detalle de encuestas para coevaluación pares académicos, actividades docencia, investigación, vinculación y gestión.....	25
Tabla 15 Detalle de encuestas para coevaluación directivos, actividades de docencia.....	26
Tabla 16. Detalle de encuestas para coevaluación directivos, actividades de investigación/vinculación.....	28
Tabla 17. Resultados institucionales de heteroevaluación por unidad académica y criterios, Grado.....	28
Tabla 18. Resultados institucionales de heteroevaluación por unidad académica y criterios, Posgrado.....	29
Tabla 19. Resultados institucionales de autoevaluación por unidad académica y actividad, Grado.....	31
Tabla 20 Resultados institucionales de autoevaluación por unidad académica y actividad, Posgrado.....	32
Tabla 21. Resultados institucionales coevaluación de pares académicos por unidad académica y criterios.....	34
Tabla 22. Resultados institucionales coevaluación directivos por unidad académica y criterios.....	35



Tabla 23. Resultados institucionales por componente y actividad, Grado.....	36
Tabla 24. Resultados institucionales por componente y actividad, Posgrado.....	37
Tabla 25. Número total de docentes con incentivos.	38
Tabla 26. Puntaje asignado por incentivos.	39
Tabla 27. Número de docentes por cualificación y calificación promedio.	39
Tabla 28 Promedio evaluación docente de los últimos seis periodos	40
Tabla 29. Promedio de satisfacción por categoría y unidad académica	41
Tabla 30 Promedio de satisfacción de los últimos dos periodos evaluados	42



ÍNDICE DE FIGURAS

Ilustración 1. Participación estudiantil y estado de las encuestas.....	18
Ilustración 2. Porcentaje participación estudiantil por facultad/sedes	21
Ilustración 3 Porcentaje participación estudiantil por facultad/sedes, Posgrado	22
Ilustración 4. Participación encuestas estudiantil, Institucional.....	23
Ilustración 5 Porcentaje participación personal académico por facultad/sedes.....	23
Ilustración 6 Participación pares evaluadores internos por facultades y sedes	24
Ilustración 7 Participación coordinadores de carreras por facultad/sedes	25
Ilustración 8. Participación decanos de facultad y directores de sedes.	27
Ilustración 9. Resultados y promedio institucional heteroevaluación, Grado.....	29
Ilustración 10 Resultados y promedio institucional heteroevaluación, Posgrado.....	30
Ilustración 11 Resultados y promedio institucional autoevaluación, Grado	32
Ilustración 12 Resultados y promedio institucional autoevaluación, Posgrado	33
Ilustración 13 Resultados y promedio institucional coevaluación-pares académicos.....	35
Ilustración 14 Resultados y promedio institucional coevaluación-directivos.....	36
Ilustración 15 Resultados generales institucionales, Grado	37
Ilustración 16 Resultados generales institucionales, Posgrado	38
Ilustración 17 Promedio evaluación docente últimos seis periodos	40
Ilustración 18. Resultado promedio de satisfacción	41
Ilustración 19 Resultados promedio periodos 2024-2026.....	43



1. INTRODUCCIÓN

El presente informe expone los resultados de la Evaluación Integral del Desempeño y de la Evaluación de Satisfacción del Personal Académico de la Escuela Superior Politécnica de Chimborazo (ESPOCH), correspondiente al período académico ordinario septiembre 2025 – febrero 2026. Esta evaluación se llevó a cabo conforme a lo estipulado en el Reglamento de Evaluación Integral del Desempeño del Personal Académico de la ESPOCH, el cual establece la aplicación de este proceso en cada período académico ordinario, con el propósito de promover la mejora continua del desempeño académico y profesional del profesorado, y contribuir al aseguramiento de la calidad del proceso de enseñanza-aprendizaje.

El proceso evaluativo estuvo dirigido al personal académico de grado y posgrado, así como al personal de apoyo a la academia con asignación de carga académica en carreras, programas de posgrado o cursos de nivelación, tanto en la matriz como en las sedes. Asimismo, se incluyó al personal académico que ocupa cargo de primeras autoridades con dedicación exclusiva a funciones de gestión educativa.

2. ANTECEDENTES

2.1 BASE LEGAL

La Evaluación Integral del Desempeño del Personal Académico se sustenta en un marco normativo que garantiza su legalidad y pertinencia. Esta evaluación está fundamentada en los siguientes cuerpos legales y reglamentarios:

- Ley Orgánica de Educación Superior (LOES).
- Reglamento de Carrera y Escalafón del Personal Académico del Sistema de Educación Superior.
- Reglamento de Evaluación Integral del Desempeño del Personal Académico de la ESPOCH.
- Reglamento para la Distribución y Cumplimiento de la Jornada Laboral del Personal Académico de Grado de la ESPOCH.

2.2 ÁMBITO

La Evaluación Integral del Desempeño y Evaluación de Satisfacción del Personal Académico fueron aplicadas al personal docente de grado y posgrado, así como al personal de apoyo a la academia que participó en carreras, programas de posgrado o cursos de nivelación, tanto en la matriz como en las sedes, y que contó con asignación de carga académica durante el período septiembre 2025 – febrero 2026. Asimismo. El proceso evaluativo incluyó al personal académico que



desempeñó funciones como primeras autoridades, con dedicación exclusiva a actividades de gestión educativa.

2.3 FINES Y OBJETIVOS

La evaluación tiene como propósito principal fomentar la mejora continua en la calidad del trabajo y el desempeño académico del personal. Su enfoque es formativo, no punitivo, y está orientado al desarrollo profesional permanente, en el marco del fortalecimiento de la calidad educativa.

2.3.1. OBJETIVO GENERAL

Presentar de forma detallada la metodología aplicada y los resultados alcanzados en la evaluación del desempeño académico y profesional del profesorado, con el propósito de articular acciones, estrategias y planes de mejora orientados al aseguramiento y consolidación de la calidad educativa.

2.3.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Presentar el informe correspondiente al proceso de Evaluación Integral del Desempeño y de Satisfacción del Personal Académico, aplicado durante el período septiembre 2025 – febrero 2026.
- Proporcionar evidencias que acrediten el cumplimiento normativo institucional vigente relacionada con la evaluación integral del desempeño académico.
- Exponer los resultados obtenidos a partir de la información recopilada, desglosados por componente, criterio y actividad definidos en el proceso evaluativo.
- Contribuir a la toma de decisiones orientadas al aseguramiento de la calidad y la mejora continua del quehacer académico.

2.4. METODOLOGÍA

La Evaluación Integral del Desempeño se aplica de manera sistemática al término de cada periodo académico, conforme a lo establecido en el Reglamento de Evaluación Integral del Desempeño del Personal Académico de la ESPOCH. Este proceso permite valorar el desempeño docente de manera objetiva e integral, asegurando la mejora continua y el fortalecimiento de la calidad educativa institucional.

La metodología empleada se mantiene constante en cada ciclo, incluyendo los componentes, criterios, instrumentos, escalas, ponderaciones e incentivos. El



aspecto a variar es la plataforma tecnológica utilizada para el desarrollo operativo del proceso.

COMPONENTES DE EVALUACIÓN

De acuerdo con el artículo 13 del Reglamento, el proceso se compone de los siguientes tres elementos evaluativos, que recogen distintas perspectivas sobre el desempeño académico:

- **Heteroevaluación:** evaluación realizada por los estudiantes sobre el desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje por parte del personal académico y de apoyo académico.
- **Autoevaluación:** evaluación que el propio personal académico realiza periódicamente respecto a su trabajo y desempeño profesional.
- **Coevaluación:** evaluación realizada por pares académicos y directivos de la institución, quienes valoran el desempeño de sus colegas desde una perspectiva institucional y profesional.

CRITERIOS DE EVALUACIÓN

Los criterios de evaluación constituyen las dimensiones clave del proceso, y están formados por conjuntos de indicadores interrelacionados. Estos han sido aplicados de forma continua en cada periodo académico:

Criterio A: Información Inicial (no puntuable)

Criterio B: Pertinencia y Compromiso con la Institución

Criterio C: Disciplinar y Profesional

Criterio D: Humana y Social

Criterio E: Pedagogía y Didáctica

Criterio F: General

Criterio G: Gestión Académica

Criterio H: Vinculación

Criterio I: Investigación

Criterio S: Satisfacción del personal

PONDERACIÓN SEGÚN DEDICACIÓN ACADÉMICA

De acuerdo con el artículo 30 del Reglamento, la ponderación de los componentes varía en función de la dedicación del personal académico. En los casos donde el docente desempeña actividades mixtas (docencia, investigación, vinculación y/o gestión educativa), la ponderación se asigna proporcionalmente al número de



horas registradas en el distributivo semanal de carga académica. Esta medida garantiza una evaluación equitativa y contextualizada.

Tabla 1. Ponderación para el personal académico según actividades en el distributivo

ACTIVIDADES	COMPONENTES EVALUATIVOS				
	AUTOEVALUACIÓN %	COEVALUACIÓN		HETEROEVALUACIÓN %	EVALUACIÓN PONDERADA %
		PARES %	DIRECTIVOS %		
Docencia	20	15	15	50	100
Investigación	20	40	40	N/A	100
Vinculación	20	40	40	N/A	100
Gestión educativa	20	80	N/A	N/A	100

Fuente: Reglamento de Evaluación Integral del Desempeño del Personal Académico de la ESPOCH.

Tabla 2. Ponderación para el personal académico solo con actividades de docencia solo en posgrado

ACTIVIDADES	COMPONENTES EVALUATIVOS				
	AUTOEVALUACIÓN %	COEVALUACIÓN		HETEROEVALUACIÓN %	EVALUACIÓN PONDERADA %
		PARES %	DIRECTIVOS %		
Docencia	20	N/A	30	50	100

Fuente: Reglamento de Evaluación Integral del Desempeño del Personal Académico de la ESPOCH.

INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN

Cuestionarios

Se aplicaron cuestionarios estructurados, conformados por preguntas cerradas, orientadas a recopilar información sobre la forma en que el personal académico planifica, desarrolla y evalúa sus actividades. Los instrumentos fueron adaptados para cada componente evaluativo, garantizando su validez, confiabilidad y pertinencia.

Tabla 3. Total, de preguntas de acuerdo con los componentes evaluativos.

COMPONENTES EVALUATIVOS	ACTIVIDADES	CRITERIOS	NO. PREGUNTAS	TOTAL, PREGUNTAS
Heteroevaluación	Docencia	A	1	28
		B	5	
		C	10	
		D	2	
		E	7	



		F	3	
TOTAL, PREGUNTAS				28
Autoevaluación	Docencia	B	9	40
		C	11	
		D	4	
		E	16	
	Investigación	I	12	12
	Vinculación	H	12	12
	Gestión Educativa (Autoridades Institucionales)	G	15	15
	Gestión Educativa (Comisiones Apoyo)	G	5	5
	Gestión Educativa (Máximas Autoridades)	G	19	19
TOTAL, PREGUNTAS				103
Coevaluación	Coevaluación Directivos			
	Docencia	B	9	13
		C	3	
		D	1	
	Investigación	I	6	6
	Vinculación	H	5	5
	PREGUNTAS			24
	Coevaluación Pares Académicos			
	Docencia	B	9	12
		E	3	
	Investigación	I	6	6
	Vinculación	H	6	6
	Gestión Educativa (Gestión de Apoyo)	G	3	3
	Gestión Educativa (Autoridades de Facultad)	G	14	14
	Gestión Educativa (Autoridades Institucionales)	G	11	11
	Gestión Educativa (Máximas Autoridades)	G	9	9
PREGUNTAS			61	
	TOTAL, PREGUNTAS			85
Satisfacción	Encuesta	S	24	24
	TOTAL, PREGUNTAS			24
TOTAL, DE PREGUNTAS				240

Escalas de Valoración

Cada pregunta incorporó una escala de valoración con peso porcentual, conforme al artículo 29 del Reglamento, lo que permite cuantificar los niveles de desempeño obtenidos por cada docente en los distintos criterios.

De forma consistente en cada período académico, los instrumentos incluyen preguntas informativas y contextuales no puntuables, que no inciden en la calificación final. Su propósito es aportar datos cualitativos y cuantitativos que complementen el análisis global del desempeño docente.

Tabla 4. Escalas de valoración.

VALORACIÓN CUALITATIVA	VALORACIÓN CUANTITATIVA	VALORACIÓN CUALITATIVA	VALORACIÓN CUANTITATIVA
Siempre	100%	Muy de acuerdo	100%
Casi siempre	75%	De acuerdo	75%
A veces	50%	Indiferente	50%
Casi nunca	25%	En desacuerdo	25%
Nunca	0%	Muy en desacuerdo	0%

VALORACIÓN CUALITATIVA	VALORACIÓN CUANTITATIVA
Excelente	100%
Muy bueno	75%
Bueno	50%
Regular	25%
Deficiente	0%

VALORACIÓN CUALITATIVA	VALORACIÓN CUANTITATIVA
Si	100%
No	0%
No aplica	(NO PUNTUABLE)

Fuente: Reglamento de Evaluación Integral del Desempeño del Personal Académico de da ESPOCH.

Sistemas Tecnológicos

La recolección, procesamiento y publicación de los datos se realizó a través de los siguientes sistemas tecnológicos institucionales:

- Sistema Integrado de Evaluación del Desempeño Docente (SIEDD).

Durante el período septiembre 2025 – febrero 2026, se continuó con la implementación progresiva del nuevo sistema de evaluación docente, desarrollado por la Dirección de Evaluación y Acreditación en coordinación con la Dirección de Tecnologías. En este nuevo sistema se aplicaron los componentes de

heteroevaluación y autoevaluación. La coevaluación fue gestionada a través del SIEDD, que también publicó los resultados oficiales del proceso. Los enlaces de acceso a plataformas:

<https://evaluaciondocente.esPOCH.edu.ec/>

<http://evaluacion.esPOCH.edu.ec/>

INCENTIVOS ACADÉMICOS

Una vez emitido los resultados preliminares se procede según lo establecido en el artículo 31 del Reglamento, en donde se reconocen incentivos académicos como mecanismos de motivación para el personal que haya obtenido resultados en:

Tabla 5. Puntos por incentivos académicos.

DETALLE	PUNTOS
Artículo publicado en las bases de datos SCIMAGO o ISI Web of Knowledge	3
Libro publicado de su autoría	2
Artículo publicado en revistas incluidas en bases regionales, artículo publicado en las memorias de congresos o capítulo de libro	1
Dirección de proyectos culminados de investigación, innovación o vinculación.	2

Fuente: Reglamento de Evaluación Integral del Desempeño del Personal Académico de la ESPOCH.

CUALIFICACIÓN Y RESULTADOS

Conforme al artículo 33 del Reglamento, los resultados de evaluación se cualifican según escalas definidas que permiten identificar niveles de desempeño y orientar decisiones institucionales.

Tabla 6. Desempeño, característica y cualificación de la evaluación.

EVALUACIÓN INTEGRAL	DESEMPEÑO	CARACTERÍSTICA	CUALIFICACIÓN
95.00 – 100.00	Excelente	FORTALEZA	Excelente Docente
90.00 – 94.99	Muy Bueno	FORTALEZA	Muy Buen Docente
80.00 - 89.99	Bueno	FORTALEZA	Buen Docente
70.00 - 79.99	Regular	DEBILIDAD	Docente con limitaciones
0.00 - 69.99	Deficiente	DEBILIDAD	Docente con muchas limitaciones

Fuente: Reglamento de Evaluación Integral del Desempeño del Personal Académico de la ESPOCH.



Una vez emitido el informe de resultados, se procede según lo establecido en los artículos 39 a 42 del Reglamento:

Artículo 39. Certificaciones Honoríficas. Otorgadas por el Vicerrectorado Académico al personal con desempeño Excelente o Muy Bueno.

Artículo 40. Estímulos académicos. Certificado institucional, reconocimiento público y puntaje adicional en convocatorias para becas o proyectos.

Artículo 41. Correctivos. Comunicaciones formales y participación obligatoria en procesos de capacitación, cuando el desempeño es inferior a 80 puntos.

Artículo 42. Efectos de los resultados de la evaluación. Seguimiento a personal con desempeño inferior al 70% en ciclos consecutivos, remitiendo al Consejo Politécnico para tratamiento institucional.

CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES

Tabla 7. Cronograma General del Proceso

ACTIVIDAD	FECHA INICIO	FECHA FIN
Planificación de la Evaluación Integral del Desempeño del Personal Académico	2025-12-05	2025-12-18
Revisión y socialización de instrumentos de evaluación docente	2025-12-19	2025-12-24
Actualización SIEDD	2025-12-19	2026-02-02
Heteroevaluación (Facultades, Sedes)	2026-01-06	2026-01-18
Autoevaluación y Satisfacción del profesorado (Facultades, Sedes)	2026-01-06	2026-01-18
Conformación, designación y registro en el SIEDD de Comisiones de Pares Académicos (Institucional, Facultades, Sedes)	2026-01-19	2026-01-26
Entrega de documentación del personal académico, sujeta a evaluación de desempeño (Facultades, Sedes)	2026-01-06	2026-02-02
Presentación de solicitudes de incentivos académicos por resultados de la investigación científica y/o académica (Facultades y Sedes)	2026-01-26	2026-02-10
Coevaluación Directivos (Facultades y Sedes)	2026-02-03	2026-02-09
Coevaluación Pares (Facultades y Sedes)	2026-02-03	2026-02-09
Sistematización de resultados preliminares de la evaluación integral de desempeño (Facultades y Sedes)	2026-02-10	2026-02-12



Validación y registro de incentivos académicos en el SIEDD	2026-02-11	2026-02-25
Publicación de resultados preliminares de la evaluación integral de desempeño (Facultades y Sedes)	2026-02-13	2026-02-18
Fase para la presentación de solicitudes motivadas de rectificación a los resultados preliminares de la evaluación integral del desempeño del personal académico (Facultades y Sedes)	2026-02-13	2026-02-18
Fase para la atención a las solicitudes de rectificación a los resultados preliminares presentadas por el personal académico (Facultades y Sedes)	2026-02-13	2026-02-20
Registro en el SIEDD de las rectificaciones a los resultados preliminares de la evaluación integral del desempeño del personal académico (Facultades y Sedes)	2026-02-18	2026-02-25
Fase de impugnación a los resultados definitivos de la evaluación integral del desempeño del personal académico (Facultades y Sedes), únicamente para casos que hayan presentado solicitudes de rectificaciones	2026-02-20	2026-03-01
Sistematización de resultados definitivos e individuales de la evaluación integral del desempeño del personal académico de las facultades y sedes	2026-02-26	2026-03-01
Entrega a las autoridades institucionales, académicas y administrativas, de los resultados definitivos e individuales de la evaluación integral del desempeño del personal académico de las facultades y sedes	2026-03-02	2026-03-02
Emisión de certificados individuales de los resultados de la evaluación integral del desempeño del personal académico de las facultades y sedes	2026-03-09	En adelante
Elaboración, por parte de la DEAC, del "Informe Final del Proceso de Evaluación Integral del Desempeño del Personal Académico", del período académico septiembre 2025 - febrero 2026	2026-03-09	2026-04-07
Presentación al Consejo Politécnico, a las autoridades institucionales, académicas y administrativas, por parte de la DEAC, del "Informe Final del Proceso de Evaluación Integral del Desempeño del Personal Académico", del período académico septiembre 2025 - febrero 2026	2026-04-07	2026-04-08
Entrega al Vicerrectorado Académico de listados de profesores para la entrega de certificaciones honoríficas por excelente y muy buen desempeño docente	2026-04-07	2026-04-08
Entrega a las y los decanos y directores de sedes de listados de profesores con derecho a estímulos académicos	2026-04-07	2026-04-08
Entrega a las y los decanos y directores de sedes de listados de profesores para la implementación de correctivos	2026-04-07	2026-04-08
Elaboración y presentación, por parte de las unidades académicas, de los informes de análisis de resultados de la evaluación integral del desempeño docente	2026-04-02	2026-05-04

Elaborado por: Personal de la DEAC.



2.5. ACTORES EN EL PROCESO DE EVALUACIÓN

El proceso de evaluación integral del desempeño académico, que se aplica sistemáticamente en cada periodo académico, involucra a diversos actores institucionales que desempeñan roles clave en la recolección, análisis y utilización de los resultados. Los principales actores involucrados en este proceso son:

Estudiantes. Incluye a estudiantes de grado y posgrado. Son actores fundamentales en la heteroevaluación, ya que tienen la responsabilidad de valorar el desempeño del personal académico en el desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje.

Tabla 8. Número total de estudiantes.

GRADO		
FACULTAD	NÚMERO CARRERAS	NÚMERO ESTUDIANTES
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	6	2204
CIENCIAS	7	2111
CIENCIAS PECUARIAS	3	1567
INFORMÁTICA Y ELECTRÓNICA	7	2504
MECÁNICA	4	1917
RECURSOS NATURALES	7	1189
SALUD PÚBLICA	4	2535
SEDE MORONA SANTIAGO	5	797
SEDE ORELLANA	5	854
TOTAL		15 678
POSGRADO		
FACULTAD	NÚMERO PROGRAMAS NÚMERO COHORTES	NÚMERO ESTUDIANTES
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	0	0
CIENCIAS	3	65
CIENCIAS PECUARIAS	0	0
INFORMÁTICA Y ELECTRÓNICA	1	21
MECÁNICA	1	18
RECURSOS NATURALES	0	0
SALUD PÚBLICA	0	0
SEDE MORONA SANTIAGO	5 (2 con 2 cohortes)	152
SEDE ORELLANA	1	14
TOTAL		270

Elaborado por: Personal de la DEAC.

Personal académico evaluado. Constituye el sujeto central del proceso. Tiene la responsabilidad de participar activamente en las etapas que le correspondan, a través de la autoevaluación de su propio desempeño, y en algunos casos también



en la coevaluación, cuando actúa como evaluador de sus pares o como personal de apoyo académico evaluado por estudiantes.

A continuación, se detalla el número de profesores exclusivos de grado y profesores compartidos entre grado y posgrado; y profesores exclusivos de posgrado:

Tabla 9. Número total personal académico

GRADO		
FACULTAD	NÚMERO CARRERAS	NÚMERO DOCENTES
MÁXIMAS AUTORIDADES		4
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	6	142
CIENCIAS	7	134
CIENCIAS PECUARIAS	3	81
INFORMÁTICA Y ELECTRÓNICA	7	139
MECÁNICA	4	97
RECURSOS NATURALES	7	82
SALUD PÚBLICA	4	189
SEDE MORONA SANTIAGO	5	74
SEDE ORELLANA	5	74
TOTAL		1 016
POSGRADO		
FACULTAD	NÚMERO PROGRAMAS NÚMERO COHORTES	NÚMERO DOCENTES
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	0	0
CIENCIAS	3	5
CIENCIAS PECUARIAS	0	0
INFORMÁTICA Y ELECTRÓNICA	1	3
MECÁNICA	1	1
RECURSOS NATURALES	0	0
SALUD PÚBLICA	0	0
SEDE MORONA SANTIAGO	5 (2 con 2 cohortes)	18
SEDE ORELLANA	1	2
TOTAL		29

Elaborado por: Personal de la DEAC.

Pares académicos. Son docentes de la misma unidad académica u otra afín que participan en la coevaluación. Su función es valorar el desempeño de sus colegas desde una perspectiva profesional, considerando aspectos pedagógicos, disciplinarios y de compromiso institucional.

Directivos y autoridades académicas. Comprende a coordinadores de carrera, coordinadores de posgrado, decanos o directores de sede. Estos actores también participan en la coevaluación, aportando una visión integral del funcionamiento

institucional. Además, tienen la responsabilidad de garantizar la objetividad del proceso, validar resultados y dar seguimiento a las acciones derivadas de la evaluación.

Tabla 10. Actores de la coevaluación, directivos y comisiones de pares académicos

ACTIVIDADES DE DOCENCIA, INVESTIGACIÓN Y VINCULACIÓN	ACTIVIDADES DE GESTIÓN EDUCATIVA
- Comisión de evaluación conformada por pares académicos (una comisión por cada carrera de la facultad/sede). - Coordinadora o coordinador de carrera. - Decana o decano de la facultad /directora o director de sede.	- Comisión de evaluación conformada por pares académicos (una por facultad/sede). - Comisión institucional de evaluación conformada por pares académicos.

Elaborado por: Personal de la DEAC.

3. ANÁLISIS DE RESULTADOS POR ACTORES Y COMPONENTES

3.1. PARTICIPACIÓN DE ACTORES

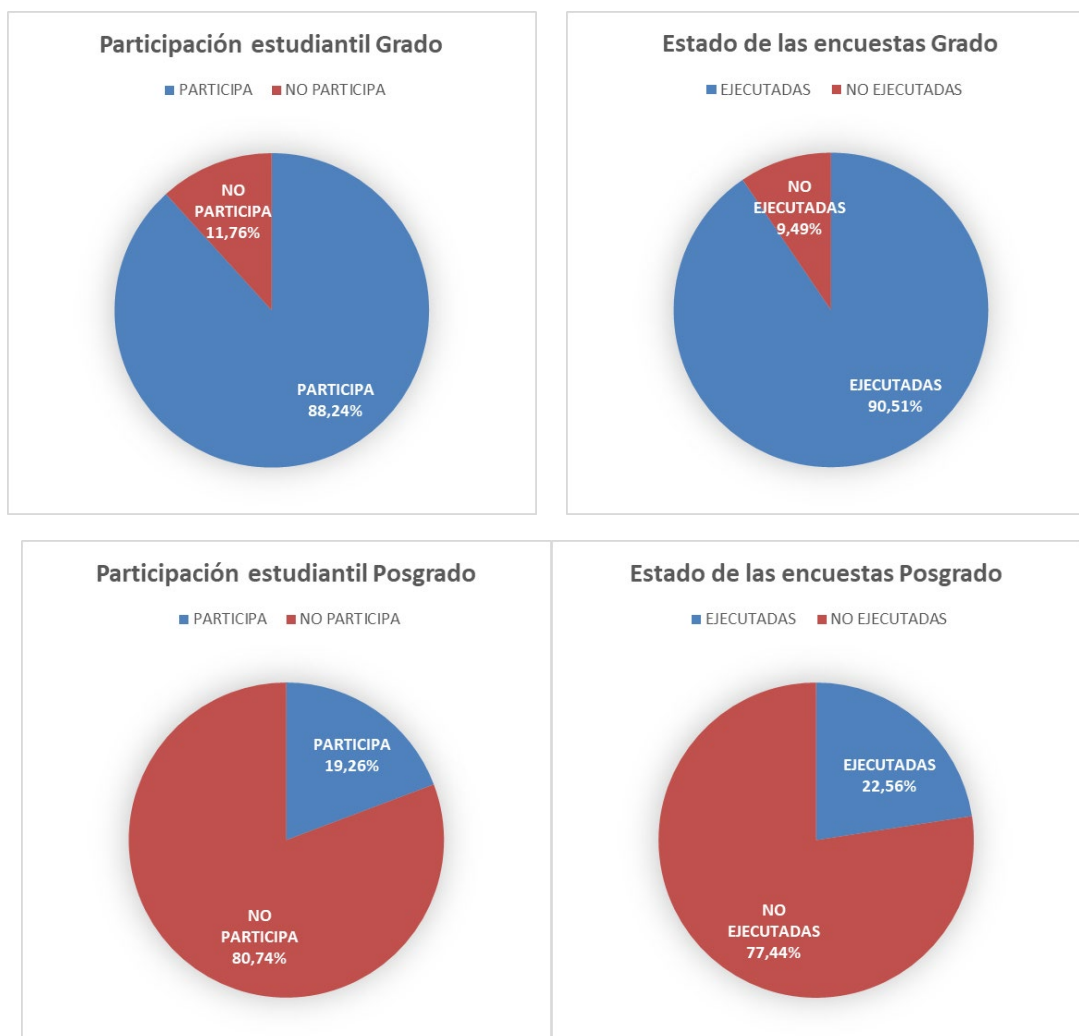
ESTUDIANTES

Tabla 11. Participación estudiantil y estado de cumplimiento de encuestas

ESTADO	PLANIFICADOS	EJECUTADOS	NO EJECUTADOS	PORCENTAJE
PARTICIPACIÓN				
GRADO	15 678	13 835	1 843	88,24%
POSGRADO	270	52	218	19,26%
TOTAL ESTUDIANTES	15 948	13 887	2 061	87,08%
ENCUESTAS				
GRADO	77 428	70 082	7 346	90.51%
POSGRADO	634	143	491	22.56%
TOTAL ENCUESTAS	78 062	70 225	7 837	89,96%

Elaborado por: Personal de la DEAC.

Ilustración 1. Participación estudiantil y estado de las encuestas



Elaborado por: Personal de la DEAC.

Como se observa en la Ilustración 1, del total de 15 678 estudiantes de grado, previstos para participar en la fase de heteroevaluación, el 88,24% (alrededor del 2% menos que en el período académico marzo – julio 2025) de estudiantes participó y el 11,76% de estudiantes no participa en el proceso de evaluación integral al desempeño del personal académico por motivos desconocidos. Además, en el marco del proceso de evaluación se generaron 77 428 encuestas destinadas a los estudiantes de grado, de las cuales, 70 082 (90,51%) fueron realizadas por los estudiantes, mientras, 7 346 (9,49%) no fueron realizadas.

También en Ilustración 1, del total de 270 estudiantes de posgrado, previstos para participar en la fase de heteroevaluación, solo el 19,26% de estudiantes participó y el 80,74% de estudiantes no participa en el proceso de evaluación integral al desempeño del personal académico por motivos desconocidos. Además, en el



marco del proceso de evaluación se generaron 634 encuestas destinadas a los estudiantes de posgrado, de las cuales, 143 (22,56%) fueron realizadas por los estudiantes, mientras, 491 (77,44%) no fueron realizadas.

Tabla 12. Detalle de encuestas aplicadas en heteroevaluación por grado y posgrado

CARRERA /UNIDAD ACADÉMICA/PROGRAMA	PLANIFICADOS	EJECUTADOS	%PARTICIPACION
GRADO	77428	70082	90,51%
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	12 008	10 570	88.02%
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	2720	2478	91,10%
CONTABILIDAD Y AUDITORIA	2820	2439	86,49%
FINANZAS	2864	2364	82,54%
GESTION DEL TRANSPORTE	1033	987	95,55%
INGENIERIA COMERCIAL	2	0	0%
MERCADOTECNIA	2569	2302	89,61%
CIENCIAS	9 826	9 239	94.03%
BIOQUIMICA Y FARMACIA.	2522	2476	98,18%
ESTADISTICA	859	802	93,36%
FISICA	754	709	94,03%
INGENIERIA AMBIENTAL	1346	1210	89,90%
INGENIERIA QUIMICA	2374	2203	92,80%
MATEMATICA	715	677	94,69%
QUIMICA	1256	1162	92,52%
CIENCIAS PECUARIAS	8 035	6 490	80.77%
AGROINDUSTRIA	2298	1799	78,29%
MEDICINA VETERINARIA	3143	3033	96,50%
ZOOTECNIA.	2594	1658	63,92%
INFORMÁTICA Y ELECTRÓNICA	11 827	11 349	95.96%
DISEÑO GRAFICO	2148	2069	96,32%
ELECTRICIDAD	1220	1207	98,93%
ELECTRONICA Y AUTOMATIZACION	1678	1549	92,31%
SOFTWARE	2507	2416	96,37%
TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN	1747	1693	96,91%
TELECOMUNICACIONES	1431	1379	96,37%
TELEMATICA	1096	1036	94,53%
MECÁNICA	8 826	7 262	82.28%
INGENIERIA AUTOMOTRIZ	2712	2257	83,22%
INGENIERIA INDUSTRIAL	2025	1781	87,95%
MANTENIMIENTO INDUSTRIAL	1952	1464	75%
MECANICA	2137	1760	82,36%
RECURSOS NATURALES	5 572	4 964	89.09%
AGRONOMIA	1805	1648	91,30%
GEOLOGIA AMBIENTAL	125	90	72%
GEOMATICA	143	134	93,71%
INGENIERIA FORESTAL	1268	1155	91,09%
MINAS	242	241	99,59%
RECURSOS NATURALES RENOVABLES	810	677	83,58%
TURISMO	1179	1019	86,43%



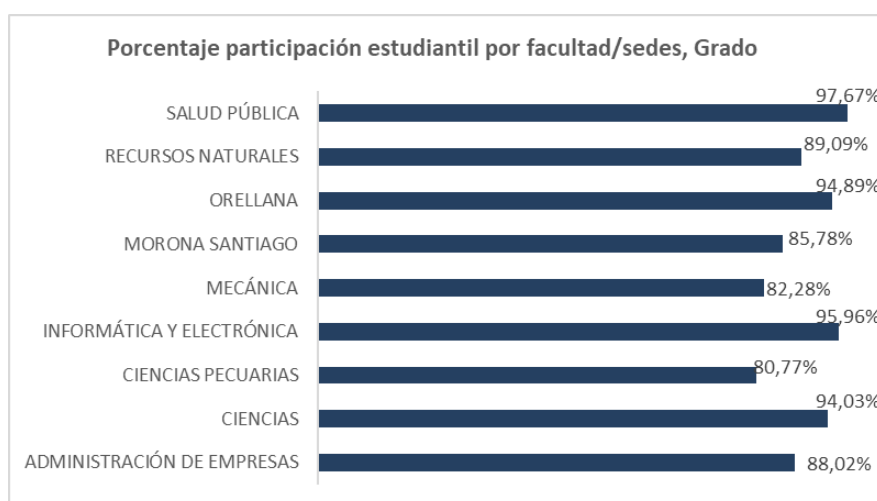
SALUD PÚBLICA	12 604	12 310	97.67%
GASTRONOMIA	2434	2338	96,06%
MEDICINA	6002	5903	98,35%
NUTRICION Y DIETETICA	2205	2158	97,87%
PROMOCIÓN DE LA SALUD	1963	1911	97,35%
SEDE MORONA SANTIAGO	4 232	3 630	85.78%
CONTABILIDAD Y AUDITORÍA	893	843	94,40%
INGENIERÍA AMBIENTAL	630	476	75,56%
MINAS	861	712	82,69%
TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN	725	650	89,66%
ZOOTECNIA	1123	949	84,51%
SEDE ORELLANA	4 498	4 268	94.89%
AGRONOMIA	758	716	94,46%
INGENIERIA AMBIENTAL	1268	1193	94,09%
TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION	1237	1202	97,17%
TURISMO	227	220	96,92%
ZOOTECNIA	1008	937	92,96%
POSGRADO	634	143	22.56%
MAESTRÍA EN ESTADÍSTICA CON MENCIÓN EN CIENCIA DE DATOS E INTELIGENCIA ARTIFICIAL	31	0	0%
MAESTRÍA EN FÍSICA (cohorte 2)	15	8	53.33%
MAESTRÍA EN INGENIERÍA AMBIENTAL Y DEL TERRITORIO	57	2	3.51%
MAESTRÍA EN ENERGÍAS RENOVABLES Y SOSTENIBILIDAD ENERGÉTICA	63	0	0%
MAESTRÍA EN INGENIERÍA AUTOMOTRIZ CON MENCIÓN EN AUTOTRÓNICA Y NUEVAS TECNOLOGÍAS DE PROPULSIÓN	36	5	13.89%
MAESTRÍA EN ECONOMÍA SOCIAL Y SOLIDARIA (cohorte 1)	81	0	0%
MAESTRÍA EN ECONOMÍA SOCIAL Y SOLIDARIA (cohorte 2)	38	0	0%
MAESTRÍA EN GESTION DE PROYECTOS CON MENCIÓN EN DESARROLLO DE GOBIERNOS SECCIONALES (cohorte 2)	81	69	85.19%
MAESTRÍA EN MINAS CON MENCIÓN EN MINERALURGIA Y METALURGIA EXTRACTIVA (cohorte 1)	81	0	0%
MAESTRÍA EN PRODUCCION ANIMAL	38	0	0%
MAESTRÍA EN PRODUCCIÓN ANIMAL (cohorte 1)	28	0	0%
MAESTRÍA EN TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LA COMUNICACIÓN	57	57	100%
MAESTRÍA EN CIENCIA DE DATOS	28	2	7.14%
TOTAL INSTITUCIONAL	78 062	70 225	89,96%

Elaborado por: Personal de la DEAC.

En este proceso de evaluación se evidencia que la carrera de Medicina generó el mayor número de encuestas planificadas para el componente de heteroevaluación, con un total de 6.002 encuestas, lo que equivale al 7,69% del total correspondiente a esta categoría. Le sigue la carrera de Medicina Veterinaria, con 3.143 encuestas, que representan el 4,03% del total. Estos resultados reflejan una planificación acorde con el volumen de estudiantes, docentes y asignaturas ofertadas por cada unidad académica, evidenciando un mayor peso en estas carreras que registran alta demanda estudiantil y una mayor carga académica.

En el nivel de grado, durante el periodo de evaluación, ninguna de las unidades académicas alcanzó el 100% de aplicación de encuestas panificadas para la heteroevaluación.

Ilustración 2. Porcentaje participación estudiantil por facultad/sedes



Elaborado por: Personal de la DEAC.

Durante el periodo de evaluación ninguna de las unidades académicas alcanzó el 100% de aplicación de encuestas planificadas para la heteroevaluación. No obstante, el proceso reflejó un promedio institucional del 89,96% de cumplimiento (2,33% más que en el período académico marzo – julio 2025), lo cual evidencia un alto nivel de participación por parte de los estudiantes, aunque aún con oportunidades de mejora en cuanto a cobertura total.

En el nivel de posgrado, se identificó que los programas de Maestría en Economía Social y Solidaria (cohorte 1), Maestría en Gestión de Proyectos con mención en Desarrollo de Gobiernos Seccionales (cohorte 2) y Maestría en Minas con mención en Mineralurgia y Metalurgia Extractiva (cohorte 1) concentraron el mayor número

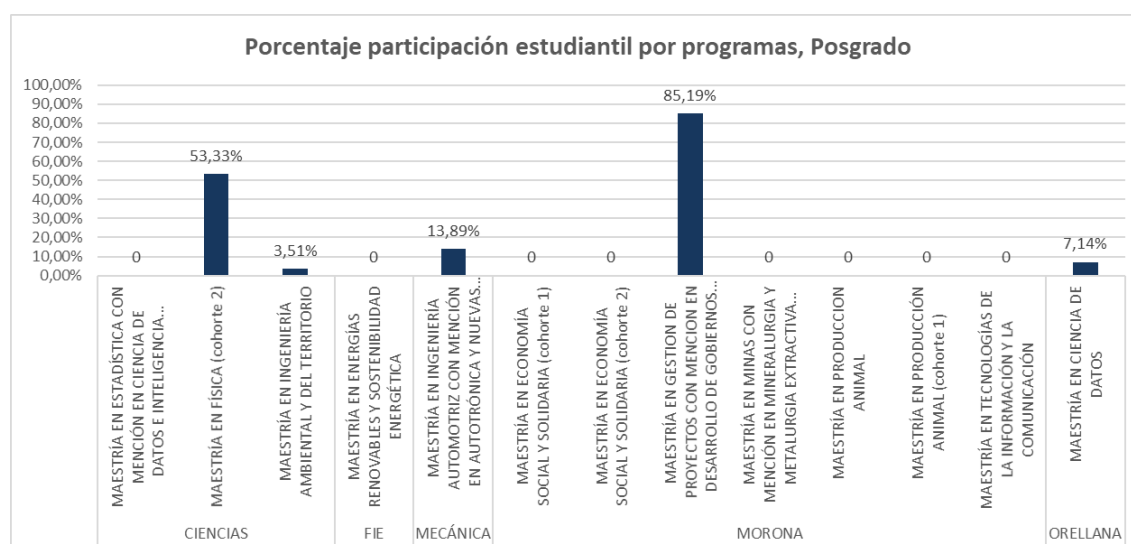


de encuestas planificadas para el componente de heteroevaluación, con un total de 81 encuestas en cada programa. De igual manera, el programa de Maestría en Energías Renovables y Sostenibilidad Energética registró un total de 63 encuestas.

En el nivel de posgrado, durante el periodo de evaluación septiembre 2025 – febrero 2026, se evidenció que únicamente uno de los trece programas alcanzó una participación estudiantil superior al 85%. Asimismo, en ocho de los trece programas no se registró participación estudiantil, mientras que en los programas restantes la participación se mantuvo por debajo del 55%.

En función de estos resultados, se pone de manifiesto una limitada participación estudiantil en los procesos de evaluación de los distintos programas de posgrado, lo que evidencia la necesidad de un mayor seguimiento y control en este ámbito.

Ilustración 3 Porcentaje participación estudiantil por facultad/sedes, Posgrado



Elaborado por: Personal de la DEAC.

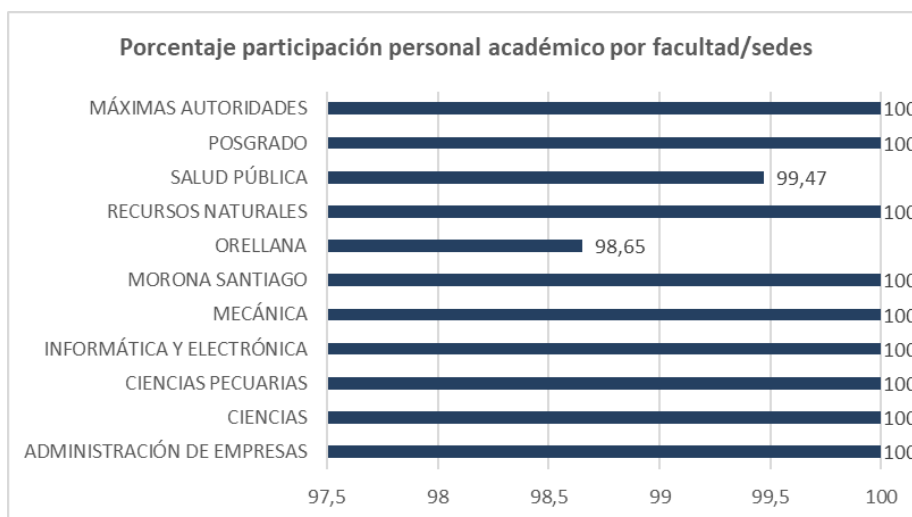
Finalmente, el proceso reflejó un promedio institucional del 89,96% de cumplimiento en encuestas (2,33% más que en el período académico marzo – julio 2025), lo cual evidencia un alto nivel de participación por parte de los estudiantes, aunque aún con oportunidades de mejora en cuanto a cobertura total en posgrado.

Ilustración 4. Participación encuestas estudiantil, Institucional


Elaborado por: Personal de la DEAC.

PERSONAL ACADÉMICO EVALUADO

En la ilustración 5, se presenta la participación del personal académico, clasificado por facultad y sede. De acuerdo con los datos recopilados, se evidencia una participación del 99,81% de personal académico (0,09% por debajo del período académico marzo – julio 2025). Este resultado destaca el compromiso general de los docentes con los procesos de aseguramiento de la calidad.

Ilustración 5 Porcentaje participación personal académico por facultad/sedes.


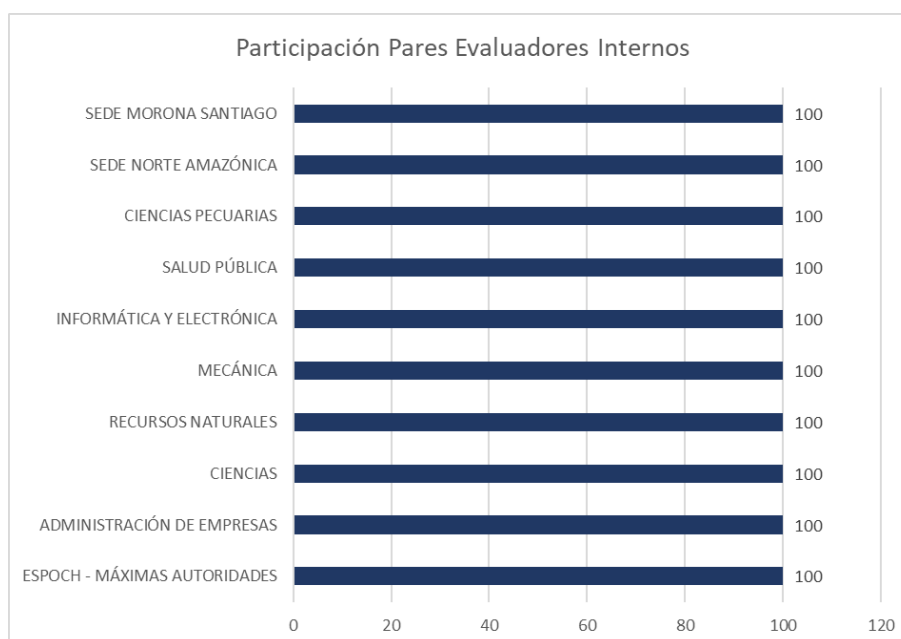
Elaborado por: Personal de la DEAC.

Tabla 13 Detalle de encuestas para autoevaluación.

FACULTAD / SEDE	PLANIFICADOS	EJECUTADOS	%PARTICIPACION
MÁXIMAS AUTORIDADES	4	4	100%
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	142	142	100%
CIENCIAS	134	134	100%
CIENCIAS PECUARIAS	81	81	100%
INFORMÁTICA Y ELECTRÓNICA	139	139	100%
MECÁNICA	97	97	100%
RECURSOS NATURALES	82	82	100%
SALUD PÚBLICA	189	188	99,47%
SEDE MORONA	74	74	100%
SEDE ORELLANA	74	73	98,65%
POSGRADO	29	29	100%
TOTAL INSTITUCIONAL	1 045	1 043	99,81%

Elaborado por: Personal de la DEAC.

PARES EVALUADORES INTERNOS POR FACULTAD/SEDES

Ilustración 6 Participación pares evaluadores internos por facultades y sedes


Elaborado por: Personal de la DEAC.

La participación de los pares evaluadores fue del 100% en todas las unidades académicas.

Tabla 14. Detalle de encuestas para coevaluación pares académicos, actividades docencia, investigación, vinculación y gestión.

FACULTAD/SEDE	PLANIFICADOS	EJECUTADOS	%PARTICIPACION
MÁXIMAS AUTORIDADES	4	4	100
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	283	283	100
CIENCIAS	268	268	100
RECURSOS NATURALES	157	157	100
MECÁNICA	194	194	100
INFORMÁTICA Y ELECTRÓNICA	251	251	100
SALUD PÚBLICA	299	299	100
CIENCIAS PECUARIAS	162	162	100
SEDE ORELLANA	151	151	100
SEDE MORONA	161	161	100
TOTAL INSTITUCIONAL	1930	1930	100,00

Elaborado por: Personal de la DEAC.

DIRECTIVOS Y AUTORIDADES ACADÉMICAS COORDINADORES DE CARRERA

Ilustración 7 Participación coordinadores de carreras por facultad/sedes



Elaborado por: Personal de la DEAC.

La participación de los coordinadores de carrera, fue del 100% en todas las facultades y sedes. Este resultado refleja su compromiso y responsabilidad en el proceso de evaluación.

Tabla 15 Detalle de encuestas para coevaluación directivos, actividades de docencia.

FACULTAD/SEDE/CARRERA	PLANIFICADOS	EJECUTADOS	%PARTICIPACION
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	178	178	100
CONTABILIDAD Y AUDITORÍA	34	34	100
FINANZAS	40	40	100
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	36	36	100
GESTIÓN DE TRANSPORTE	24	24	100
MERCADOTECNIA	44	44	100
CIENCIAS	235	235	100
BIOQUÍMICA Y FARMACIA	37	37	100
INGENIERÍA QUÍMICA	38	38	100
INGENIERIA AMBIENTAL	43	43	100
QUIMICA	38	38	100
MATEMÁTICA	24	24	100
ESTADÍSTICA	27	27	100
FÍSICA	28	28	100
CIENCIAS PECUARIAS	117	117	100
AGROINDUSTRIAS	36	36	100
ZOOTECNIA	39	39	100
MEDICINA VETERINARIA	42	42	100
INFORMÁTICA Y ELECTRÓNICA	264	264	100
DISEÑO GRÁFICO	28	28	100
ELECTRÓNICA Y AUTOMATIZACIÓN.	42	42	100
SOFTWARE.	50	50	100
TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN	38	38	100
TELECOMUNICACIONES	35	35	100
ELECTRICIDAD	31	31	100
TELEMÁTICA	40	40	100
MECÁNICA	128	128	100
MANTENIMIENTO INDUSTRIAL.	27	27	100
INGENIERÍA MECÁNICA	37	37	100
INGENIERÍA INDUSTRIAL	28	28	100
INGENIERÍA AUTOMOTRIZ	36	36	100
RECURSOS NATURALES	119	119	100
INGENIERÍA FORESTAL.	34	34	100
AGRONOMÍA	30	30	100
RECURSOS NATURALES RENOVABLES	27	27	100
TURISMO	28	28	100
SALUD PÚBLICA	234	234	100
GASTRONOMÍA	34	34	100
NUTRICIÓN Y DIETÉTICA	54	54	100
MEDICINA	115	115	100
PROMOCIÓN DE LA SALUD	31	31	100
SEDE MORONA	143	143	100
CONTABILIDAD Y AUDITORÍA	23	23	100
MINAS	29	29	100
TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN	25	25	100

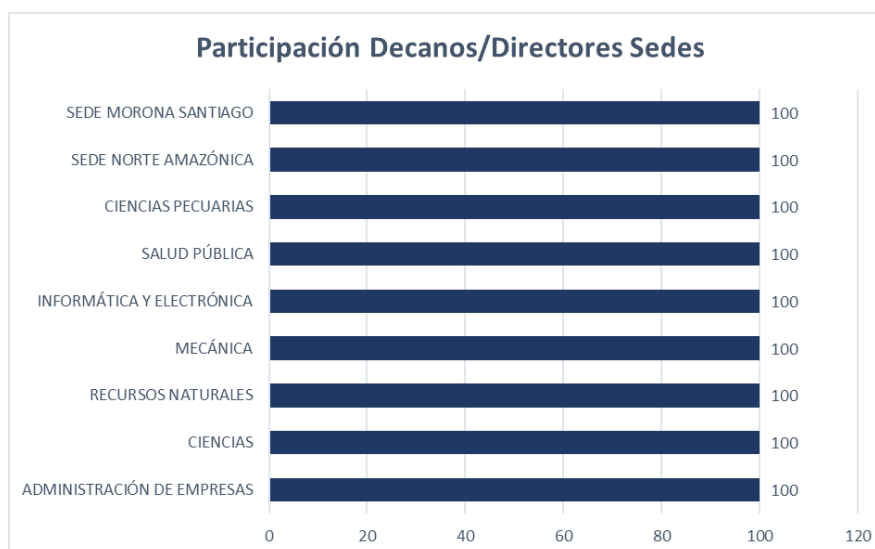
INGENIERÍA AMBIENTAL	34	34	100
ZOOTECNIA	32	32	100
SEDE ORELLANA	137	137	100
ZOOTECNIA	36	36	100
INGENIERÍA AMBIENTAL	34	34	100
TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN	27	27	100
AGRONOMÍA	30	30	100
TURISMO	10	10	100
TOTAL INSTITUCIONAL	1555	1555	100

Elaborado por: Personal de la DEAC

DECANOS DE FACULTAD Y DIRECTORES DE SEDES

En la ilustración 8, se expone el análisis de la participación de los decanos y directores de sede. Los resultados evidencian que la totalidad de estos actores participó en el proceso de evaluación, alcanzándose un 100% de participación en todas las facultades y sedes. Este resultado pone en evidencia el alto nivel de compromiso institucional, garantizando que la evaluación de desempeño se desarrolle de manera integral, efectiva y representativa.

Ilustración 8. Participación decanos de facultad y directores de sedes.



Elaborado por: Personal de la DEAC.

Tabla 16. Detalle de encuestas para coevaluación directivos, actividades de investigación/vinculación

FACULTAD / SEDE	PLANIFICADOS	EJECUTADOS	%PARTICIPACION
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	275	275	100
CIENCIAS	282	282	100
RECURSOS NATURALES	156	156	100
MECÁNICA	169	169	100
INFORMÁTICA Y ELECTRÓNICA	233	233	100
SALUD PÚBLICA	228	228	100
CIENCIAS PECUARIAS	182	182	100
SEDE ORELLANA	240	240	100
SEDE MORONA	198	198	100
TOTAL INSTITUCIONAL	1963	1963	100,00

Elaborado por: Personal de la DEAC.

3.2. RESULTADOS COMPONENTE DE HETEROEVALUACIÓN

Tabla 17. Resultados institucionales de heteroevaluación por unidad académica y criterios, Grado.

FACULTAD / SEDE	HETEROEVALUACIÓN GRADO				
	CRITERIO B: PERTINENCIA Y COMPROMISO CON LA INSTITUCIÓN	CRITERIO C: DISCIPLINAR Y PROFESIONAL	CRITERIO D: HUMANA Y SOCIAL	CRITERIO E: PEDAGOGÍA Y DIDÁCTICA	PROMEDIO
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	95,59	92,74	94,6	93,65	93,71
CIENCIAS	96,17	93,26	95,44	94,15	94,26
CIENCIAS PECUARIAS	96,00	93,04	95,23	93,97	94,07
INFORMÁTICA Y ELECTRÓNICA	95,79	92,33	94,74	93,00	93,40
MECÁNICA	96,16	93,45	95,54	94,33	94,40
RECURSOS NATURALES	95,53	92,08	94,46	93,47	93,35
SALUD PÚBLICA	95,66	93,28	95,14	94,02	94,11
SEDE MORONA	94,61	90,74	92,84	91,92	92,01
SEDE ORELLANA	96,12	92,37	95,5	93,82	93,78

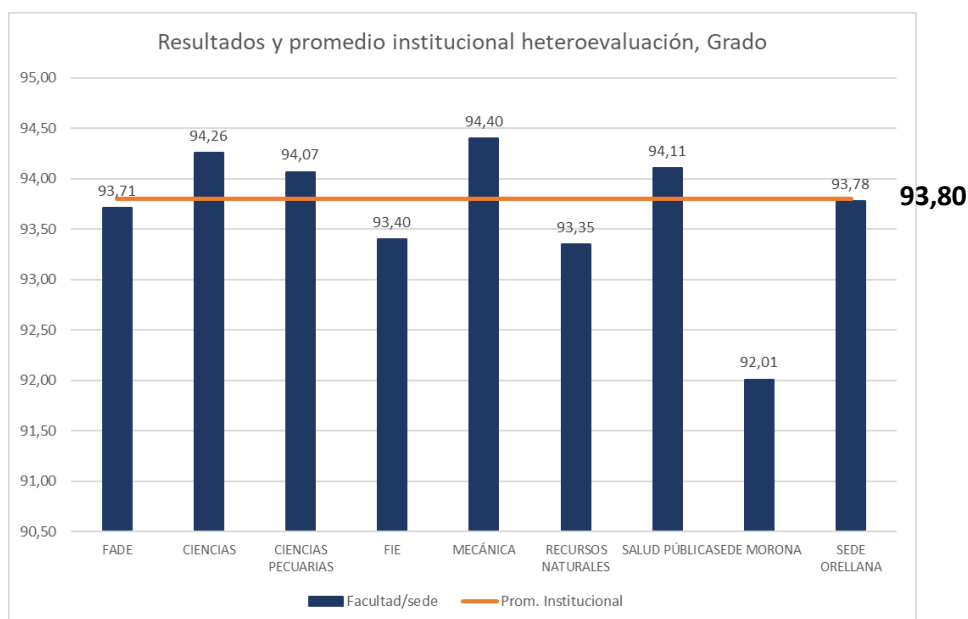
Elaborado por: Personal de la DEAC.

En el componente de heteroevaluación en el nivel de grado se analizó el desempeño docente a partir de los criterios de Pertinencia y Compromiso con la Institución, Disciplinar y Profesional, Humana y Social y Pedagogía y Didáctica, los resultados evidencias que, en todos los criterios evaluados, la unidad académica que registró las puntuaciones más bajas fue la sede Morona, con valor de 94,61; 90,74; 92,84 y 91,92 respectivamente. A continuación, se ubicó la facultad de Recursos Naturales con puntuaciones de 95,53; 92,08; 94,46 y 93,47.



Al considerar la evaluación integral de los cuatro criterios en el nivel de grado, las facultades de Mecánica y Ciencias alcanzaron las puntuaciones más altas, con promedios de 94,40 y 94,26, respectivamente. En contraste, las unidades académicas con los puntajes globales más bajos fueron la sede Morona y la facultad de Recursos Naturales, con promedios de 92,01 y 93,35.

Ilustración 9. Resultados y promedio institucional heteroevaluación, Grado



Elaborado por: Personal de la DEAC.

A nivel institucional en el nivel de grado, las facultades de Informática y Electrónica (93,40), Recursos Naturales (93,35) y la sede Morona (92,01) presentan resultados inferiores al promedio institucional de grado, establecido en 93,80.

Tabla 18. Resultados institucionales de heteroevaluación por unidad académica y criterios, Posgrado.

FACULTAD / SEDE	HETEROEVALUACIÓN GRADO				
	CRITERIO B: PERTINENCIA Y COMPROMISO CON LA INSTITUCIÓN	CRITERIO C: DISCIPLINAR Y PROFESIONAL	CRITERIO D: HUMANA Y SOCIAL	CRITERIO E: PEDAGOGÍA Y DIDÁCTICA	PROMEDIO
CIENCIAS	83,5	88,72	76,43	87,86	86,45
INFORMÁTICA Y ELECTRÓNICA	S/P	S/P	S/P	S/P	S/P
MECÁNICA	91,00	93,64	90,00	97,86	94,00
SEDE MORONA	95,85	93,15	96,42	94,44	94,31
SEDE ORELLANA	90,00	79,55	87,50	83,93	83,50

Elaborado por: Personal de la DEAC.



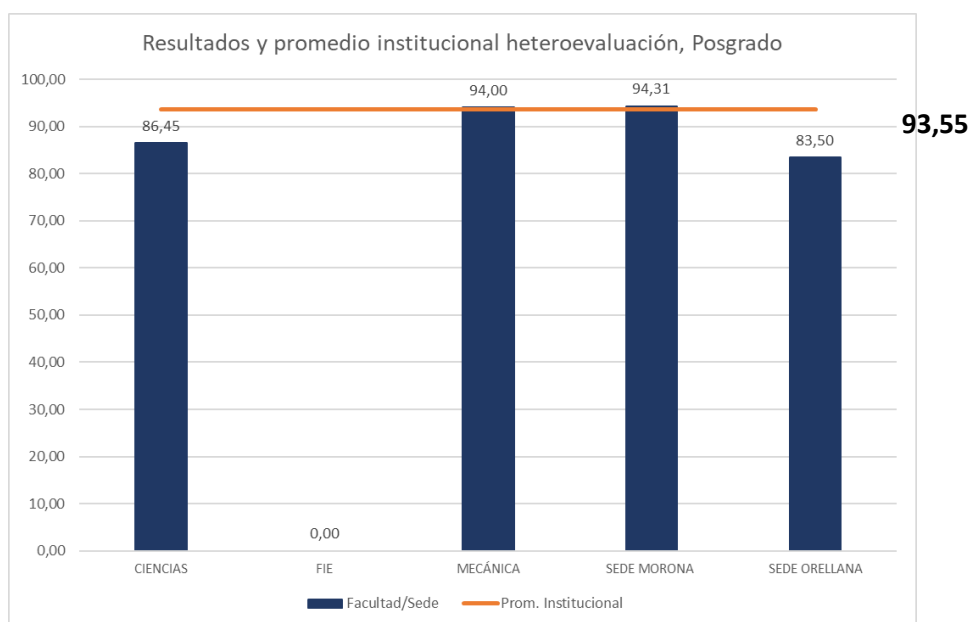
***NOTA:** S/P, sin participación estudiantes

En el componente de heteroevaluación en el nivel de posgrado se analizó el desempeño docente a partir de los criterios de Pertinencia y Compromiso con la Institución, Disciplinar y Profesional, Humana y Social y Pedagogía y Didáctica, los resultados evidencian que, en todos los criterios evaluados, la unidad académica que registró las puntuaciones más bajas fue la facultad de Ciencias, con valores de 83,50; 88,72; 76,43 y 87,86 respectivamente. A continuación, se ubicó la sede Orellana con puntuaciones de 90,00; 79,55; 87,50 y 83,93.

Al considerar la evaluación integral de los cuatro criterios en el nivel de posgrado, la sede de Morona y la facultad de Mecánica alcanzaron las puntuaciones más altas, con promedios de 94,31 y 94,00, respectivamente. En contraste, las unidades académicas con los puntajes globales más bajos fueron la sede Orellana y la facultad de Ciencias, con promedios de 83,50 y 86,45.

Es importante destacar que no se registró la participación estudiantil de posgrado en la facultad de Informática y Electrónica.

Ilustración 10 Resultados y promedio institucional heteroevaluación, Posgrado



Elaborado por: Personal de la DEAC.

A nivel institucional, en el ámbito de posgrado, la facultad de Ciencias (86,45) y la sede Orellana (83,50) registran resultados por debajo del promedio institucional de posgrado, establecido en 93,55.



3.3 RESULTADOS COMPONENTE DE AUTOEVALUACIÓN

Tabla 19. Resultados institucionales de autoevaluación por unidad académica y actividad, Grado.

FACULTAD/SEDE	ACTIVIDAD: DOCENCIA	ACTIVIDAD: GESTIÓN EDUCATIVA (AUT. FACULTAD- INSTITUCIONALES)	ACTIVIDAD: GESTIÓN EDUCATIVA (GESTION APOYO)	ACTIVIDAD: INVESTIGACIÓN	ACTIVIDAD: VINCULACIÓN	PROMEDIO
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	98,58	100	99,96	92,1	99,6	98,14
CIENCIAS	97,94	99,96	99,96	91,1	99,24	97,38
CIENCIAS PECUARIAS	98,62	96,67	100	93,85	98,71	97,68
INFORMÁTICA Y ELECTRÓNICA	97,96	98,75	99,95	90,41	98,57	97,23
MECÁNICA	98,23	98,89	99,93	91,32	98,6	97,51
RECURSOS NATURALES	98,26	99,17	99,89	94,32	98,6	98,00
SALUD PÚBLICA	95,84	96,67	99,79	90,2	97,63	95,90
SEDE MORONA	98,3	100	99,87	92,09	98,8	97,88
SEDE ORELLANA	97,85	100	99,90	90,11	99,6	97,50

Elaborado por: Personal de la DEAC.

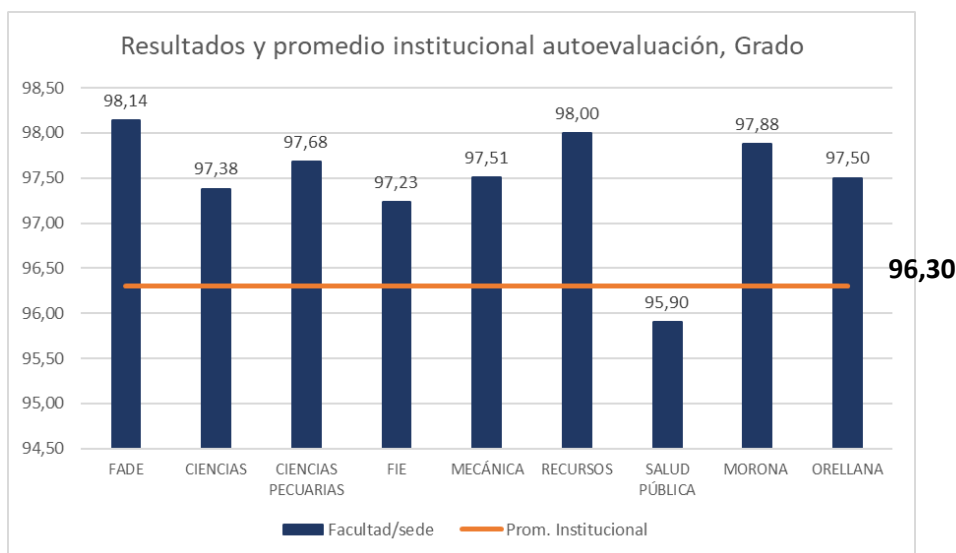
De acuerdo con los datos procesados del componente de autoevaluación en el nivel de grado, se identifican los siguientes resultados por función:

- **Actividad Docencia:** La facultad de Salud Pública registró la puntuación más baja, con un valor de 95,84.
- **Actividad de Investigación:** El menor puntaje correspondió a la sede Orellana, con 90,11.
- **Actividad de Vinculación:** La puntuación más baja fue obtenida por la facultad de Salud Pública, con 97,63.
- **Gestión de Apoyo:** La sede orellana presentó el resultado más bajo, con 99,79.
- **Gestión de autoridades de facultad e institucional:** Las unidades con los menores resultados fueron Ciencias Pecuarias y Salud Pública, ambas con una puntuación de 96,67.

Al considerar el conjunto de actividades evaluadas en el nivel de grado, las unidades académicas que alcanzaron las puntuaciones más altas en este componente fueron la facultad de Administración de Empresas, con 98,14, seguida de la facultad de Recursos Naturales con 98,00. En contraste, las puntuaciones globales más bajas, se registraron en la Facultad de Salud Pública con 95,90 y en la facultad de Informática y Electrónica con 97,23.

A nivel institucional, en el nivel de grado, la Facultad de Salud Pública registra una puntuación de 95,90 valor que se sitúa por debajo del promedio institucional de autoevaluación en grado, establecido en 96,30.

Ilustración 11 Resultados y promedio institucional autoevaluación, Grado



Elaborado por: Personal de la DEAC

Tabla 20 Resultados institucionales de autoevaluación por unidad académica y actividad, Posgrado.

FACULTAD/SEDE	ACTIVIDAD: DOCENCIA	ACTIVIDAD: GESTIÓN EDUCATIVA (AUT. FACULTAD- INSTITUCIONALES)	ACTIVIDAD: GESTIÓN EDUCATIVA (GESTION APOYO)	ACTIVIDAD: INVESTIGACIÓN	ACTIVIDAD: VINCULACIÓN	PROMEDIO
CIENCIAS	96,88	---	100	93,33	100	97,03
INFORMÁTICA Y ELECTRÓNICA	97,71	---	100	94,44	100	97,71
MECÁNICA	98,75	---	100	90,63	---	97,15
SEDE MORONA	98,58	---	100	92,95	100	97,95
SEDE ORELLANA	100	---	100	91,67	100	98,55

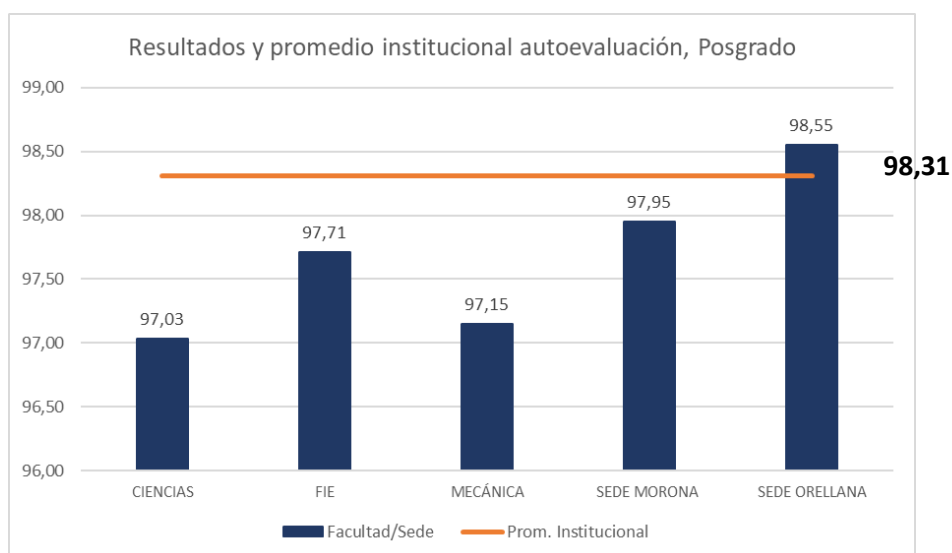
Elaborado por: Personal de la DEAC.

De acuerdo con los datos procesados del componente de autoevaluación en el nivel de posgrado, se evidencia los siguientes resultados por actividad:

- **Actividad Docencia:** La Facultad de Ciencias registró la puntuación más baja, con un valor de 96,88.
- **Actividad de Investigación:** El menor puntaje correspondió a la Facultad de Mecánica, con 90,63.
- **Actividad de Vinculación/Gestión de Apoyo:** Todas las facultades alcanzaron una valoración de 100.

Al considerar el conjunto de actividades evaluadas en posgrado, las unidades académicas que obtuvieron las puntuaciones más altas en este componente fueron las sedes orellana y morona, con valores de 98,55 y 97,95, respectivamente. En contraste, las puntuaciones globales más bajas se registraron en la Facultad de Ciencias, con 97,03, y en la Facultad de Mecánica, con 97,15.

Ilustración 12 Resultados y promedio institucional autoevaluación, Posgrado



Elaborado por: Personal de la DEAC

A nivel institucional, en el nivel de posgrado, las facultades de Ciencias (97,03), Informática y Electrónica (97,71) y Mecánica (97,15), así como la Sede Orellana (97,95), presentan puntuaciones inferiores al promedio institucional de autoevaluación en posgrado, que se sitúa en 98,31.



3.4. RESULTADOS COMPONENTE DE COEVALUACIÓN

PARES ACADÉMICOS

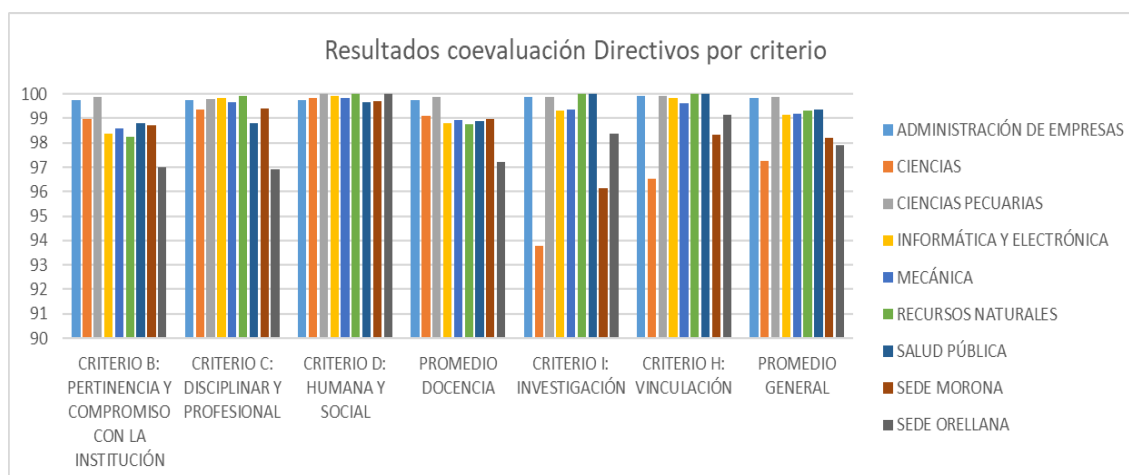
Tabla 21. Resultados institucionales coevaluación de pares académicos por unidad académica y criterios.

FACULTAD / SEDE	DOCENCIA		GESTIÓN EDUCATIVA			INVESTIGACIÓN	VINCULACIÓN	PROMEDIO
	CRITERIO B: PERTINENCIA COMPROMISO CON LA INSTITUCIÓN	CRITERIO E: PEDAGOGÍA Y DIDÁCTICA	GESTIÓN EDUCATIVA (AUTOR. FACUL)	GESTIÓN EDUCATIVA (AUTOR. INST.)	GESTIÓN EDUCATIVA (GESTIÓN DE APOYO)	CRITERIO I: INVESTIGACIÓN	CRITERIO H: VINCULACIÓN	
ADMINISTRACIÓN EMPRESAS	99,75	99,11	100	95,37	100	99,46	99,44	98,89
CIENCIAS	97,43	96,64	100	100	99,64	98,86	99,36	99,07
CIENCIAS PECUARIAS	97,42	97,60	99,07	100	99,02	99,80	100	99,05
INFORMÁTICA Y ELECTRÓNICA	98,55	97,29	99,48	98,89	99,32	94,56	97,76	98,22
MECÁNICA	98,79	97,51	100	99,07	97,28	98,69	99,83	99,09
RECURSOS NATURALES	99,62	99,22	100	100	95,24	99,62	99,91	99,52
SALUD PÚBLICA	97,82	96,31	100	---	99,93	99,31	100	99,1
SEDE MORONA	96,7	95,2	98,56	---	99,25	94,34	99,81	97,47
SEDE ORELLANA	98,57	98,6	100	---	96,96	99,19	98,02	98,89

Elaborado por: Personal de la DEAC.

De acuerdo con los datos del componente de coevaluación de pares académicos, se identifican los siguientes resultados por criterio:

- En los criterios de Pertinencia y Compromiso con la Institución, Pedagogía y Didáctica, Gestión educativa autoridades facultad e Investigación, la Sede Morona Santiago registró las puntuaciones más bajas con valores de 96,70; 95,20; 98,56; y 94,34 respectivamente.
- En el criterio de Gestión educativa autoridad institucional la facultad de Administración de Empresas presentó la puntuación más baja con 95,37.
- En el criterio de Gestión de apoyo la facultad de Recursos Naturales obtuvo el menor resultado, con una puntuación más baja con 95,24.
- Finalmente, en el criterio de Vinculación, la puntuación más baja correspondió a la facultad de Informática y Electrónica con un valor de 97,76.

Ilustración 13 Resultados y promedio institucional coevaluación-pares académicos


Elaborado por: Personal de la DEAC

Las facultades de Informática y Electrónica con una puntuación de 98,22 y la Sede Morona Santiago con 97,47 registraron resultados inferiores al promedio institucional, establecidos en 98,82.

DIRETIVOS

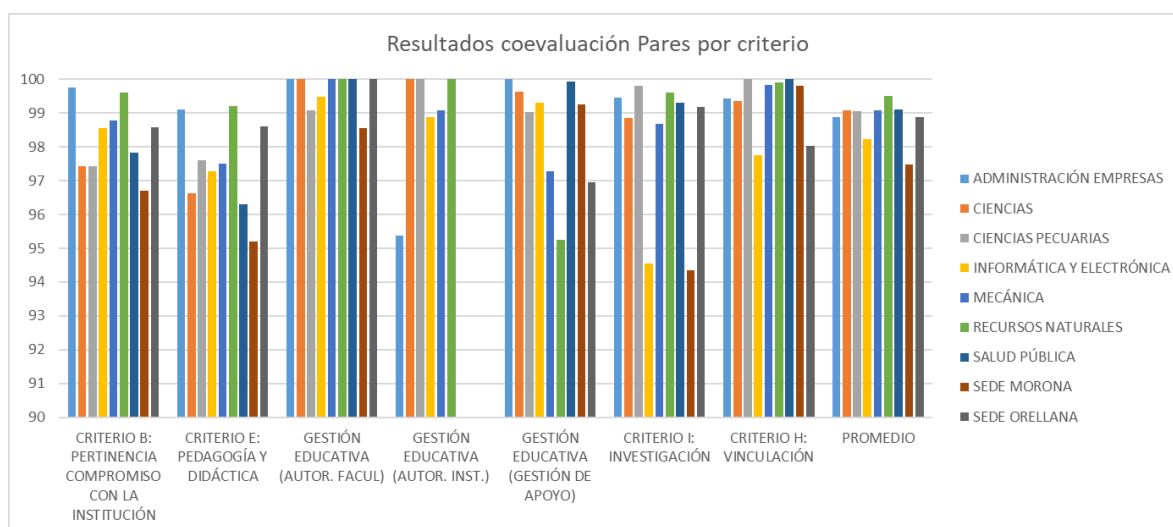
Tabla 22. Resultados institucionales coevaluación directivos por unidad académica y criterios.

FACULTAD /SEDE	DOCENCIA				INVESTIGACIÓN	VINCULACIÓN	PROMEDIO
	CRITERIO B: PERTINENCIA Y COMPROMISO CON LA INSTITUCIÓN	CRITERIO C: DISCIPLINAR Y PROFESIONAL	CRITERIO D: HUMANA Y SOCIAL	PROMEDIO	CRITERIO I: INVESTIGACIÓN	CRITERIO H: VINCULACIÓN	
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	99,75	99,74	99,76	99,75	99,9	99,92	99,82
CIENCIAS	98,96	99,37	99,82	99,12	93,76	96,52	97,24
CIENCIAS PECUARIAS	99,88	99,78	100	99,87	99,9	99,94	99,89
INFORMÁTICA Y ELECTRÓNICA	98,37	99,82	99,91	98,82	99,32	99,83	99,16
MECÁNICA	98,58	99,67	99,84	98,93	99,37	99,61	99,18
RECURSOS NATURALES	98,25	99,92	100	98,77	100	100	99,33
SALUD PÚBLICA	98,8	98,8	99,65	98,87	100	100	99,36
SEDE MORONA	98,72	99,41	99,72	98,96	96,14	98,33	98,2
SEDE ORELLANA	97,02	96,93	100	97,23	98,38	99,14	97,91

Elaborado por: Personal de la DEAC.

Con base en la información procesada, se evidencia que la sede Orellana presenta la puntuación más baja en el criterio de Docencia, con 97,23. Asimismo, la Facultad de Ciencias registra los valores más bajos en los criterios de Investigación y Vinculación, con puntuaciones de 93,76 y 96,52, respectivamente.

Ilustración 14 Resultados y promedio institucional coevaluación-directivos



Elaborado por: Personal de la DEAC

Las facultades de Ciencias, con una puntuación 97,24, la sede Morona con 98,20, y la sede Orellana, con 97,91, se sitúan por debajo del promedio institucional establecido en 98,80.

3.5. RESULTADOS GENERALES INSTITUCIONALES POR COMPONENTE

Tabla 23. Resultados institucionales por componente y actividad, Grado.

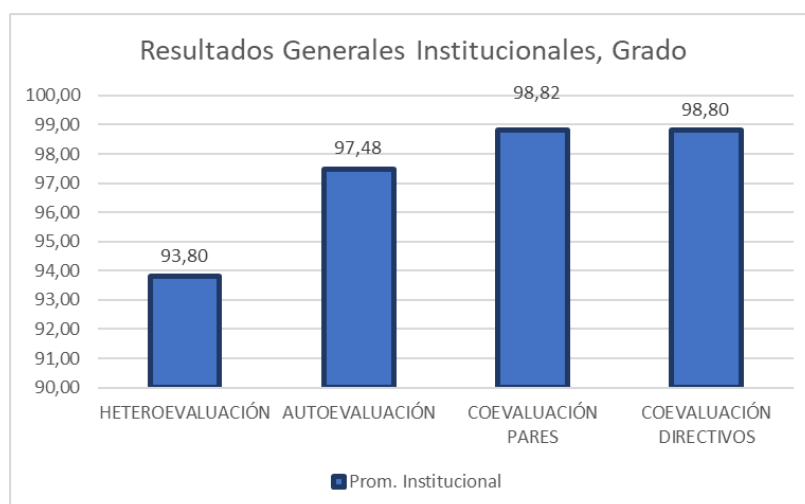
COMPONENTE	DOCENCIA	GESTIÓN EDUCATIVA	INVESTIGACIÓN	VINCULACIÓN	PROMEDIO
HETEROEVALUACIÓN	93,8	N/A	N/A	N/A	93,80
AUTOEVALUACIÓN	97,97	99,11	91,56	99,04	97,48
COEVALUACIÓN PARES	98,14	99,25	98,37	99,22	98,82
COEVALUACIÓN DIRECTIVOS	98,9	N/A	98,22	99,22	98,80

Elaborado por: Personal de la DEAC.

En el nivel de grado, el análisis general evidencia que el componente mejor valorado corresponde a la coevaluación por pares académicos, con un promedio institucional de 98,82. En contraste, el componente con la puntuación más baja es

la heteroevaluación, que alcanza un promedio de 93,80. La diferencia aproximada de 5,02 puntos, refleja la variación existente entre la percepción del desempeño docente por parte de los pares académicos y la valoración realizada por los estudiantes.

Ilustración 15 Resultados generales institucionales, Grado



Elaborado por: Personal de la DEAC.

Tabla 24. Resultados institucionales por componente y actividad, Posgrado.

COMPONENTE	DOCENCIA	GESTIÓN EDUCATIVA	INVESTIGACIÓN	VINCULACIÓN	PROMEDIO
HETEROEVALUACIÓN	93,55	N/A	N/A	N/A	93,55
AUTOEVALUACIÓN	98,31	100	92,92	100	97,79

Elaborado por: Personal de la DEAC.

En el nivel de posgrado, en el análisis general evidencia que el componente mejor valorado corresponde a la autoevaluación, con un promedio institucional de 97,79. En contraste, el componente con la puntuación más baja es la heteroevaluación, que alcanza un promedio de 93,55. La diferencia aproximada de 4,24 puntos refleja la variación existente entre la percepción de desempeño docente por parte del personal académico y la valoración realizada por los estudiantes. Cabe destacar que, en el nivel de posgrado, únicamente se evalúan los dos componentes.

Ilustración 16 Resultados generales institucionales, Posgrado


3.6. RESULTADOS INSTITUCIONALES FINALES

Tabla 25. Número total de docentes con incentivos.

FACULTAD	No. CARRERAS	No. DOCENTES	No. DOCENTES INCENTIVOS	% DOCENTES CON INCENTIVOS
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	6	143	19	13,29
CIENCIAS	7	138	26	18,84
CIENCIAS PECUARIAS	4	83	11	13,25
INFORMÁTICA Y ELECTRÓNICA	7	138	20	14,49
MECÁNICA	4	100	15	15,00
RECURSOS NATURALES	7	83	13	15,66
SALUD PÚBLICA	4	193	24	12,44
SEDE MORONA	5	82	12	14,63
SEDE ORELLANA	5	76	27	35,53
AUTORIDADES		4	-	
POSGRADO		5	-	
TOTAL		1045	167	15,98

Elaborado por: Personal de la DEAC.

Como se presenta en la Tabla 25, el 15,98% del total de personal académico con carga académica en el nivel de grado y posgrado solicitó el registro de incentivos, en función de los resultados obtenidos en su producción científica y académica.

El puntaje promedio asignado por facultad en el componente de incentivos presenta una variación que oscila entre 2,45 y 3,21 correspondiendo este último valor a la Facultad de Administración de Empresas.

Tabla 26. Puntaje asignado por incentivos.

FACULTAD	PROMEDIO PUNTAJE INCENTIVOS
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	3,21
CIENCIAS	3,12
CIENCIAS PECUARIAS	2,45
INFORMÁTICA Y ELECTRÓNICA	2,55
MECÁNICA	2,53
RECURSOS NATURALES	2,92
SALUD PÚBLICA	3,00
SEDE MORONA	2,58
SEDE ORELLANA	2,74

Elaborado por: Personal de la DEAC.

Al analizar la cualificación de la evaluación, se observa en la Tabla 27 que 917 docentes de 1040 (se excluyen 5 profesores de posgrado) fueron cualificados como “excelente docente”, lo que representa el 88,17% del total de profesores evaluados, con un promedio de 98,09 sobre 100 puntos. Por otro lado, 104 docentes fueron cualificados como “muy buen docente”, equivalentes al 10% del total, con un promedio de 93.38 sobre 100 puntos en la evaluación final.

Además, se registraron 16 docentes con calificación de “buen docente” (promedio de 85.43 sobre 100), 2 “docentes con limitaciones” (promedio de 76.79 sobre 100) y 1 como “docente con muchas limitaciones” cuyo promedio es de 63.06 sobre 100

Tabla 27. Número de docentes por cualificación y calificación promedio.

CUALIFICACIÓN EVALUACIÓN	DOCENTES	PORCENTAJE	CALIFICACIÓN PROMEDIO
EXCELENTE DOCENTE	917	88.17	98.09
MUY BUEN DOCENTE	104	10	93.38
BUEN DOCENTE	16	1.54	85.43
DOCENTE CON LIMITACIONES	2	0.19	76.79
DOCENTE CON MUCHAS LIMITACIONES	1	0.10	63.06
	1040	100,00	

Elaborado por: Personal de la DEAC.

En la Tabla 28 se observan los puntajes de evaluación de los últimos seis semestres, en donde se muestra una tendencia general lineal estable, manteniéndose dentro de un rango estrecho entre 97,07 y 97,65 puntos sobre 100. La mayor puntuación registrada fue en el semestre abril - agosto 2023 con 97,65, mientras que la menor fue en octubre 2024 - febrero 2025, con 97,07. Esta diferencia mínima de 0,58

puntos refleja un desempeño docente sostenido y homogéneo a lo largo de los últimos periodos evaluados.

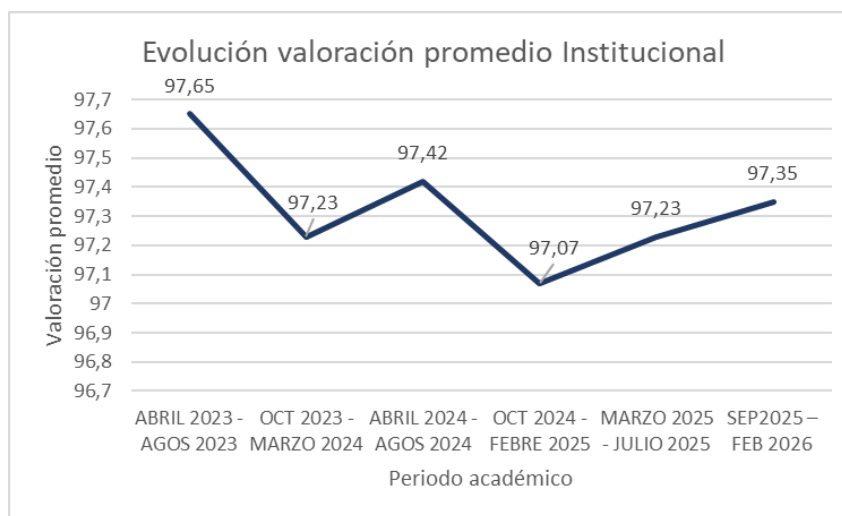
Tabla 28 Promedio evaluación docente de los últimos seis periodos

ABRIL 2023 - AGOS 2023	OCT 2023 - MARZO 2024	ABRIL 2024 - AGOS 2024	OCT 2024 - FEBRE 2025	MARZO 2025 - JULIO 2025	SEP2025 – FEB 2026
97,65	97,23	97,42	97,07	97,23	97,35

Elaborado por: Personal de la DEAC.

Tal como se evidencia en la Ilustración 17, si bien se presentan ligeras fluctuaciones entre semestres, estas no constituyen variaciones significativas que incidan en la percepción de la calidad del cuerpo docente. En términos generales, los resultados reflejan una estabilidad en los niveles de desempeño académico a lo largo de los periodos analizados.

Ilustración 17 Promedio evaluación docente últimos seis periodos



Elaborado por: Personal de la DEAC.



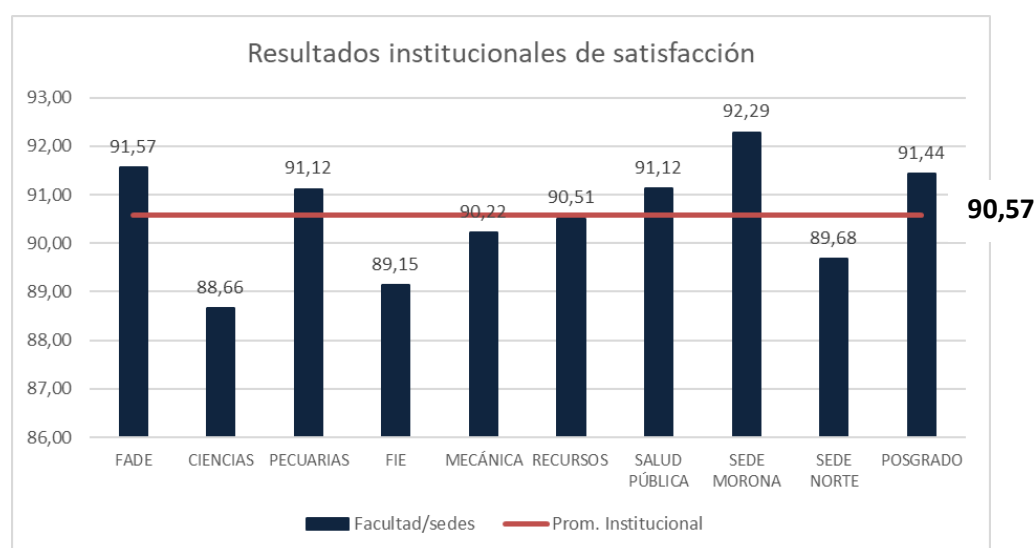
3.7. RESULTADOS DE SATISFACCIÓN

Tabla 29. Promedio de satisfacción por categoría y unidad académica

FACULTAD/SEDE	AMBIENTE LABORAL Y RELACIONES INTERPERSONALES	RECURSOS INSTITUCIONALES E INFRAESTRUCTURA	CARGA ACADÉMICA Y DESEMPEÑO PROFESIONAL	APOYO ADMINISTRATIVO, ACADÉMICO Y CAPACITACIÓN	CONDICIONES CONTRACTUALES Y REMUNERACIÓN	PROMEDIO
PREGRADO						
FADE	78,31	63,60	77,92	71,49	61,75	71,27
CIENCIAS	74,77	54,82	76,83	68,04	60,43	66,73
PECUARIAS	77,40	59,58	76,37	68,78	60,04	68,79
FIE	77,82	59,38	77,26	67,02	58,10	68,37
MECÁNICA	81,07	59,60	78,59	71,05	62,11	70,68
RECURSOS	77,95	59,90	76,28	68,70	59,62	68,95
SALUD PÚBLICA	80,96	61,97	78,16	70,90	62,36	71,25
SEDE MORONA	80,17	60,17	76,83	70,64	60,53	70,18
SEDE ORELLANA	78,05	58,30	77,92	71,66	59,62	69,37
POSGRADO						
FADE						
CIENCIAS	70,67	51,19	72,08	68,33	65,00	64,31
PECUARIAS						
FIE	67,50	43,31	71,88	59,38	50,00	58,07
MECÁNICA	65,83	30,95	72,92	54,17	45,83	52,60
RECURSOS						
SALUD PÚBLICA						
SEDE MORONA	79,88	61,07	78,91	70,81	63,13	70,89
SEDE ORELLANA	86,67	72,03	83,34	80,95	66,67	79,34

Elaborado por: Personal de la DEAC.

Ilustración 18. Resultado promedio de satisfacción



Elaborado por: Personal de la DEAC.



La ilustración 18 presenta de forma visual los promedios de satisfacción reportados por los docentes en las distintas categorías evaluadas. Se observa que la categoría de “Ambiente laboral y relaciones interpersonales” y “Carga académica y desempeño profesional” alcanzan los promedios más altos en casi todas las unidades académicas, con valores superiores al 75%. Por otro lado, la categoría “Recursos institucionales e infraestructura” presenta los promedios más bajos, con marcadas diferencias entre facultades, reflejando áreas de oportunidad para el fortalecimiento institucional, los niveles de satisfacción en este criterio se encuentran entre 30% y 72%.

En el nivel de grado, se observa una variabilidad en las facultades que alcanzan los más altos puntajes en las diferentes categorías, es así que, la facultad de Mecánica en “Ambiente laboral y relaciones interpersonales” y “Carga académica y desempeño profesional” alcanza 81,07% y 78,59%, respectivamente; la facultad de Administración de Empresas en “Recursos institucionales e infraestructura” alcanza el 63,60%; la sede Orellana “Apoyo administrativo, académico y capacitación” alcanza el 71,66%; y , la facultad de Salud Pública en “Condiciones contractuales y remuneración” alcanza el 62,36%.

En el nivel de posgrado, en cambio, la Sede Orellana reporta consistentemente los promedios más altos en todas las categorías, destacándose especialmente en “Ambiente laboral y relaciones interpersonales” con 86,67%, “Carga académica y desempeño profesional” con 83,34% y “Apoyo administrativo, académico y capacitación” con 80,95%.

En la tabla 30 se observa que, durante los tres periodos en los que se evaluaron los niveles de satisfacción docente en el nivel de grado, el promedio obtenido en el primer periodo (octubre 2024 - febrero 2025) fue de 87,24 puntos. En el segundo periodo (marzo-julio 2025) dicho promedio se elevó a 89,30 puntos, lo que representó un incremento de 2,06 puntos. Sin embargo, en este último período académico, octubre 2025 – febrero 2026 disminuyó a 68,48%.

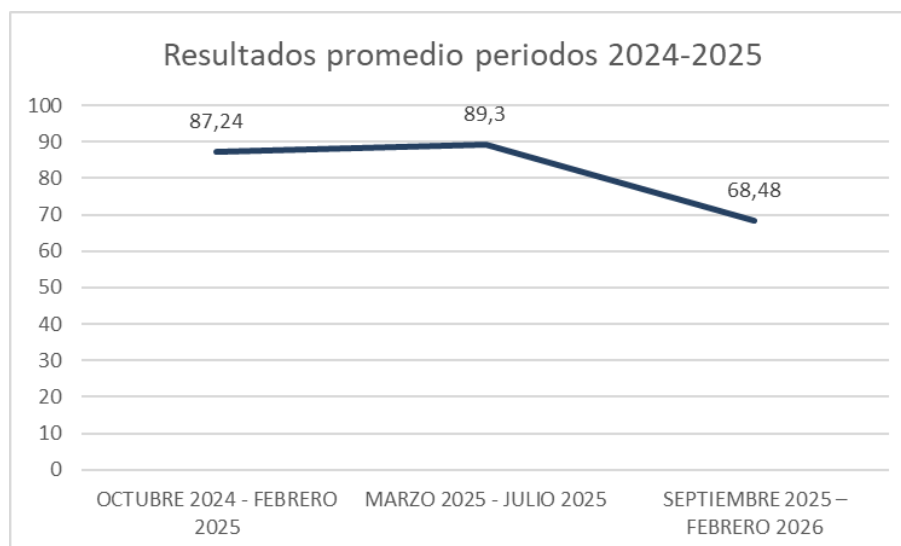
Tabla 30 Promedio de satisfacción de los últimos dos periodos evaluados

OCTUBRE 2024 - FEBRERO 2025	MARZO 2025 - JULIO 2025	SEPTIEMBRE 2025 – FEBRERO 2026
87,24	89,30	68,48%

Elaborado por: Personal de la DEAC.

Esta baja en los niveles de satisfacción refleja una percepción poco favorable por parte del cuerpo docente, destacando aspecto como: las oportunidades de desarrollo profesional y capacitación que le ofrece la institución; apoyo de las unidades a cargo de la ejecución de los procesos administrativos para el desarrollo de los proyectos y actividades de investigación e innovación; apoyo de las unidades a cargo de la ejecución de los procesos administrativos para el desarrollo de los proyectos y actividades de vinculación; disponibilidad, calidad y actualidad del acervo bibliográfico; accesibilidad universal y señalética implementada en la infraestructura física; limpieza que se realiza en las aulas, laboratorios, talleres y centros de simulación; disponibilidad de las baterías sanitarias; limpieza que se realiza en las baterías sanitarias; reconoce y valora su esfuerzo, sus resultados y desempeño en calidad de personal académico.

Ilustración 19 Resultados promedio periodos 2024-2026



Elaborado por: Personal de la DEAC.



4. CONCLUSIONES

1. Los resultados del proceso de heteroevaluación evidencian un alto nivel de cumplimiento institucional, con un promedio general del 89,96% de encuestas completadas, lo que refleja una participación significativa por parte de los estudiantes. No obstante, ninguna unidad académica alcanzó el 100% de ejecución, lo que indica oportunidades de mejora en cuanto a la cobertura total del proceso.
2. En cuanto a la participación del personal académico, se destaca una participación del 99,81%, lo que muestra el compromiso del personal docente garantizando una evaluación integral.
3. La evaluación promedio institucional del desempeño docente, correspondiente al período académico ordinario septiembre 2025 – febrero 2026, fue de 97,35/100 puntos; ligeramente mayor a la obtenida en el periodo anterior marzo 2025 – julio 2025 (97,23/100). Este resultado permite mantener la cualificación de "excelente desempeño docente" para el personal académico institucional, al encontrarse igual o por encima del umbral establecido de 95/100 puntos.
4. Los resultados reflejan un alto nivel de desempeño del personal académico, con más del 98% de los docentes evaluados alcanzando calificaciones de muy buen o excelente docente. Este indicador evidencia un compromiso institucional con la calidad educativa. Sin embargo, los casos aislados con calificaciones inferiores sugieren la necesidad de implementar estrategias de acompañamiento y mejora continua.
5. De acuerdo con lo establecido en el reglamento de evaluación docente, se registraron un total de 13 solicitudes de exclusión de docentes durante el período evaluado. Estas solicitudes correspondieron a las siguientes unidades académicas: Facultad de Administración de Empresas (2), Facultad de Ciencias (1), Facultad de Ciencias Pecuarias (1), Facultad de Informática y Electrónica (3), Facultad de Recursos Naturales (1), Facultad de Salud Pública (3) y en la Sede Morona (2). Los motivos principales para la solicitud de exclusión fueron permiso por maternidad (3), renuncia (3), jubilación y enfermedad (2 cada una), reingreso tardío, motivos de salud y por enfermedades catastróficas (una cada una).
6. El nivel general de satisfacción del profesorado ha disminuido institucionalmente con respecto al periodo anterior (de 89,30% a 68,48%), lo cual merece un análisis específico sobre este comportamiento en cada facultad o sede.



5. RECOMENDACIONES

1. Diseñar e implementar estrategias de sensibilización dirigidas a estudiantes y docentes de la institución, que destaquen la importancia de realizar una evaluación objetiva, crítica y contextualizada del proceso de enseñanza-aprendizaje y de la gestión institucional. Estas acciones deben promover una cultura de corresponsabilidad, incentivando una participación informada y reflexiva que permita obtener resultados representativos de la realidad académica, y que sirvan como base para impulsar procesos de mejora continua.
2. Fomentar que las autoridades de facultades y sedes, y comisiones de evaluación y aseguramiento de la calidad de cada carrera lleven a cabo un análisis riguroso y sistemático de los resultados obtenidos tanto en la evaluación integral del desempeño docente como en los niveles de satisfacción del personal académico. Este análisis debe convertirse en un insumo estratégico para la planificación de acciones concretas orientadas al fortalecimiento del quehacer académico, favoreciendo procesos de mejora continua y contribuyendo activamente al aseguramiento de la calidad educativa institucional.

6. ANEXOS

1. ANEXO 1 - RESULTADOS INDIVIDUALES.
2. ANEXO 2 - RESULTADOS HETEROEVALUACION.
3. ANEXO 3 - RESULTADOS AUTOEVALUACION.
4. ANEXO 4 - RESULTADOS COEVALUACIÓN DIRECTIVOS.
5. ANEXO 5 - RESULTADOS COEVALUACIÓN PARES.
6. ANEXO 6 - RESULTADOS INSTITUCIONALES.
7. ANEXO 7 - LISTADO INDIVIDUAL INDICADORES HETEROEVALUACION
8. ANEXO 8 - LISTADO PROFESORES INCENTIVOS, CERTIFICACIONES Y CORRECTIVOS.
9. ANEXO 9 - INSTRUMENTOS DE APLICACIÓN.
10. ANEXO 10 - PUNTAJE SEIS ÚLTIMOS PERIODOS ACADÉMICOS.
11. ANEXO 11 - RESULTADOS DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL ACADÉMICO.



Enlace para acceder a los anexos: : [ANEXOS INFORME DE EVALUACIÓN DOCENTE 25_26](#)



Firmado electrónicamente por:
**CARMITA ISABEL
AJITIMBAY MUNOZ**

Validar únicamente con FirmaEC

Eco. Carmita Isabel Ajitimbay Muñoz
ANALISTA DE EVALUACIÓN DEL PERSONAL
ACADÉMICO 3
COORDINADOR DEL PROCESO DE
EVALUACIÓN



Firmado electrónicamente por:
IVAN MENES CAMEJO

Validar únicamente con FirmaEC

Ing. Iván Menes Camejo, Mg.
DIRECTOR EVALUACIÓN Y ACREDITACIÓN