



**INFORME FINAL DEL PROCESO DE
EVALUACIÓN INTEGRAL DEL
DESEMPEÑO DEL PERSONAL
ACADÉMICO**

marzo 2025 - agosto 2025



**DIRECCIÓN DE EVALUACIÓN Y
ACREDITACIÓN**

Agosto 2025



CONTENIDO

1. INTRODUCCIÓN	5
2. ANTECEDENTES	5
2.1 BASE LEGAL	5
2.2 ÁMBITO	5
2.3 FINES Y OBJETIVOS	6
2.3.1. OBJETIVO GENERAL.....	6
2.3.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS.....	6
2.4. METODOLOGÍA.....	6
2.5. ACTORES EN EL PROCESO DE EVALUACIÓN	13
3. ANÁLISIS DE RESULTADOS POR ACTORES Y COMPONENTES.....	15
3.1. PARTICIPACIÓN DE ACTORES	15
3.2. RESULTADOS COMPONENTE DE HETEROEVALUACIÓN	23
3.3 RESULTADOS COMPONENTE DE AUTOEVALUACIÓN.....	25
3.4. RESULTADOS COMPONENTE DE COEVALUACIÓN	26
3.5. RESULTADOS GENERALES INSTITUCIONALES POR COMPONENTE	29
3.6. RESULTADOS INSTITUCIONALES FINALES	30
3.7. RESULTADOS DE SATISFACCIÓN.....	32
4. CONCLUSIONES	35
5. RECOMENDACIONES	35
6. ANEXOS	36

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Ponderación para el personal académico según actividades en el distributivo.....	8
Tabla 2. Ponderación para el personal académico solo con actividades de docencia solo en posgrado.....	8
Tabla 3. Total, de preguntas de acuerdo a los componentes evaluativos.	8
Tabla 4. Escalas de valoración.	10
Tabla 5. Puntos por incentivos académicos.	11



Tabla 6. Desempeño, característica y cualificación de la evaluación.	11
Tabla 7. Cronograma General del Proceso.....	12
Tabla 8. Número total de estudiantes.....	14
Tabla 9. Número total personal académico.....	14
Tabla 10. Actores de la coevaluación, directivos y comisiones de pares académicos.....	15
Tabla 11. Número de estudiantes y estado de cumplimiento de encuestas	16
Tabla 12. Detalle de encuestas aplicadas en heteroevaluación por unidad académica.....	16
Tabla 13 Detalle de encuestas para autoevaluación.....	19
Tabla 14. Detalle de encuestas para coevaluación pares académicos, actividades docencia, investigación, vinculación y gestión.	20
Tabla 15 Detalle de encuestas para coevaluación directivos, actividades de docencia.	21
Tabla 16. Detalle de encuestas para coevaluación directivos, actividades de investigación/vinculación.....	23
Tabla 17. Resultados institucionales de heteroevaluación por unidad académica y criterios. ..	23
Tabla 18. Resultados institucionales de autoevaluación por unidad académica y actividad. ...	25
Tabla 19. Resultados institucionales coevaluación de pares académicos por unidad académica y criterios.	26
Tabla 20. Resultados institucionales coevaluación directivos por unidad académica y criterios.	28
Tabla 21. Resultados institucionales por componente y actividad.....	29
Tabla 22. Número total de docentes con incentivos.	30
Tabla 23. Puntaje asignado por incentivos.	30
Tabla 24. Número de docentes por cualificación y calificación promedio.	31
Tabla 25 Promedio evaluación docente de los últimos seis periodos	31
Tabla 26. Promedio de satisfacción por categoría y unidad académica	33
Tabla 27 Promedio de satisfacción de los últimos dos periodos evaluados	34

ÍNDICE DE FIGURAS

Ilustración 1. Participación estudiantil.....	15
Ilustración 2. Participación estudiantil por facultad/sedes.....	18
Ilustración 3 Participación del personal académico.....	19



Ilustración 4 Participación pares evaluadores internos por facultades y sedes.	20
Ilustración 5 Participación coordinadores de carreras.	21
Ilustración 6. Participación decanos de facultad y directores de sedes.	23
Ilustración 7. Resultados y promedio institucional heteroevaluación.....	24
Ilustración 8 Resultados y promedio institucional autoevaluación	26
Ilustración 9 Resultados y promedio institucional coevaluación-pares académicos.....	27
Ilustración 10 Resultados y promedio institucional coevaluación-directivos.....	28
Ilustración 11 Resultados generales institucionales	29
Ilustración 12 Promedio evaluación docente últimos seis periodos	32
Ilustración 13. Resultado promedio de satisfacción	33
Ilustración 14 Resultados promedio periodos 2024-2026.....	34



1. INTRODUCCIÓN

El presente informe expone los resultados de la Evaluación Integral del Desempeño y de la Evaluación de Satisfacción del Personal Académico de la Escuela Superior Politécnica de Chimborazo (ESPOCH), correspondiente al período académico ordinario marzo 2025 – agosto 2025. Esta evaluación se llevó a cabo conforme a lo estipulado en el Reglamento de Evaluación Integral del Desempeño del Personal Académico de la ESPOCH, el cual establece la aplicación de este proceso en cada período académico ordinario, con el propósito de promover la mejora continua del desempeño académico y profesional del profesorado, y contribuir al aseguramiento de la calidad del proceso de enseñanza-aprendizaje.

El proceso evaluativo estuvo dirigido al personal académico de grado y posgrado, así como al personal de apoyo a la academia con asignación de carga académica en carreras, programas de posgrado o cursos de nivelación, tanto en la matriz como en las sedes. Asimismo, se incluyó al personal académico que ocupa cargo de primeras autoridades con dedicación exclusiva a funciones de gestión educativa.

2. ANTECEDENTES

2.1 BASE LEGAL

La Evaluación Integral del Desempeño del Personal Académico se sustenta en un marco normativo que garantiza su legalidad y pertinencia. Esta evaluación está fundamentada en los siguientes cuerpos legales y reglamentarios:

- Ley Orgánica de Educación Superior (LOES).
- Reglamento de Carrera y Escalafón del Personal Académico del Sistema de Educación Superior.
- Reglamento de Evaluación Integral del Desempeño del Personal Académico de la ESPOCH.
- Reglamento para la Distribución y Cumplimiento de la Jornada Laboral del Personal Académico de Grado de la ESPOCH.

2.2 ÁMBITO

La Evaluación Integral del Desempeño y Evaluación de Satisfacción del Personal Académico fueron aplicadas al personal docente de grado y posgrado, así como al personal de apoyo a la academia que participó en carreras, programas de posgrado o cursos de nivelación, tanto en la matriz como en las sedes, y que contó con asignación de carga académica durante el período marzo 2025 – agosto 2025. Asimismo, el proceso evaluativo incluyó al personal académico que desempeñó



funciones como primeras autoridades, con dedicación exclusiva a actividades de gestión educativa.

2.3 FINES Y OBJETIVOS

La evaluación tiene como propósito principal fomentar la mejora continua en la calidad del trabajo y el desempeño académico del personal. Su enfoque es formativo, no punitivo, y está orientado al desarrollo profesional permanente, en el marco del fortalecimiento de la calidad educativa.

2.3.1. OBJETIVO GENERAL

Presentar de forma detallada la metodología aplicada y los resultados alcanzados en la evaluación del desempeño académico y profesional del profesorado, con el propósito de articular acciones, estrategias y planes de mejora orientados al aseguramiento y consolidación de la calidad educativa.

2.3.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Presentar el informe correspondiente al proceso de Evaluación Integral del Desempeño y de Satisfacción del Personal Académico, aplicado durante el período marzo 2025 – agosto 2025.
- Proporcionar evidencias que acrediten el cumplimiento normativo institucional vigente relacionada con la evaluación integral del desempeño académico.
- Exponer los resultados obtenidos a partir de la información recopilada, desglosados por componente, criterio y actividad definidos en el proceso evaluativo.
- Contribuir a la toma de decisiones orientadas al aseguramiento de la calidad y la mejora continua del quehacer académico.

2.4. METODOLOGÍA

La Evaluación Integral del Desempeño se aplica de manera sistemática al término de cada periodo académico, conforme a lo establecido en el Reglamento de Evaluación Integral del Desempeño del Personal Académico de la ESPOCH. Este proceso permite valorar el desempeño docente de manera objetiva e integral, asegurando la mejora continua y el fortalecimiento de la calidad educativa institucional.

La metodología empleada se mantiene constante en cada ciclo, incluyendo los componentes, criterios, instrumentos, escalas, ponderaciones e incentivos. El



aspecto a variar es la plataforma tecnológica utilizada para la implementación operativa del proceso.

COMPONENTES DE EVALUACIÓN

De acuerdo con el artículo 13 del Reglamento, el proceso se compone de los siguientes tres elementos evaluativos, que recogen distintas perspectivas sobre el desempeño académico:

- **Heteroevaluación:** evaluación realizada por los estudiantes sobre el desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje por parte del personal académico y de apoyo académico.
- **Autoevaluación:** evaluación que el propio personal académico realiza periódicamente respecto a su trabajo y desempeño profesional.
- **Coevaluación:** evaluación realizada por pares académicos y directivos de la institución, quienes valoran el desempeño de sus colegas desde una perspectiva institucional y profesional.

CRITERIOS DE EVALUACIÓN

Los criterios de evaluación constituyen las dimensiones clave del proceso, y están formados por conjuntos de indicadores interrelacionados. Estos han sido aplicados de forma continua en cada periodo académico:

Criterio A: Información Inicial (no puntuable)

Criterio B: Pertinencia y Compromiso con la Institución

Criterio C: Disciplinar y Profesional

Criterio D: Humana y Social

Criterio E: Pedagogía y Didáctica

Criterio F: General

Criterio G: Gestión Académica

Criterio H: Vinculación

Criterio I: Investigación

Criterio S: Satisfacción del personal

PONDERACIÓN SEGÚN DEDICACIÓN ACADÉMICA

De acuerdo con el artículo 30 del Reglamento, la ponderación de los componentes varía en función de la dedicación del personal académico. En los casos donde el docente desempeña actividades mixtas (docencia, investigación, vinculación y/o gestión educativa), la ponderación se asigna proporcionalmente al número de horas registradas en el distributivo semanal de carga académica.



Esta medida garantiza una evaluación equitativa y contextualizada.

Tabla 1. Ponderación para el personal académico según actividades en el distributivo

ACTIVIDADES	COMPONENTES EVALUATIVOS				
	AUTOEVALUACIÓN %	COEVALUACIÓN		HETEROEVALUACIÓN %	EVALUACIÓN PONDERADA %
		PARES %	DIRECTIVOS %		
Docencia	20	15	15	50	100
Investigación	20	40	40	N/A	100
Vinculación	20	40	40	N/A	100
Gestión educativa	20	80	N/A	N/A	100

Fuente: Reglamento de Evaluación Integral del Desempeño del Personal Académico de la ESPOCH.

Tabla 2. Ponderación para el personal académico solo con actividades de docencia solo en posgrado

ACTIVIDADES	COMPONENTES EVALUATIVOS				
	AUTOEVALUACIÓN %	COEVALUACIÓN		HETEROEVALUACIÓN %	EVALUACIÓN PONDERADA %
		PARES %	DIRECTIVOS %		
Docencia	20	N/A	30	50	100

Fuente: Reglamento de Evaluación Integral del Desempeño del Personal Académico de la ESPOCH.

INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN

Cuestionarios

Se aplicaron cuestionarios estructurados, conformados por preguntas cerradas, orientadas a recopilar información sobre la forma en que el personal académico planifica, desarrolla y evalúa sus actividades. Los instrumentos fueron adaptados para cada componente evaluativo, garantizando su validez, confiabilidad y pertinencia.

Tabla 3. Total, de preguntas de acuerdo a los componentes evaluativos.

COMPONENTES EVALUATIVOS	ACTIVIDADES	CRITERIOS	NO. PREGUNTAS	TOTAL, PREGUNTAS
Heteroevaluación	Docencia	A	1	28
		B	5	
		C	10	
		D	2	
		E	7	
		F	3	
TOTAL, PREGUNTAS				28
		B	9	
		C	11	



Autoevaluación	Docencia	D	4	40
		E	16	
	Investigación	I	12	12
	Vinculación	H	12	12
	Gestión Educativa (Autoridades Institucionales)	G	15	15
	Gestión Educativa (Comisiones Apoyo)	G	5	5
	Gestión Educativa (Máximas Autoridades)	G	19	19
TOTAL, PREGUNTAS				103
Coevaluación	Coevaluación Directivos			
	Docencia	B	9	13
		C	3	
		D	1	
	Investigación	I	6	6
	Vinculación	H	5	5
	PREGUNTAS			24
	Coevaluación Pares Académicos			
	Docencia	B	9	12
		E	3	
	Investigación	I	6	6
	Vinculación	H	6	6
	Gestión Educativa (Gestión de Apoyo)	G	3	3
	Gestión Educativa (Autoridades de Facultad)	G	14	14
	Gestión Educativa (Autoridades Institucionales)	G	11	11
	Gestión Educativa (Máximas Autoridades)	G	9	9
	PREGUNTAS			61
	TOTAL, PREGUNTAS			85
Satisfacción del personal académico	Encuesta	S	24	24
TOTAL, PREGUNTAS				24
TOTAL, DE PREGUNTAS				240

Elaborado por: Personal de la DEAC.

Escalas de Valoración

Cada pregunta incorporó una escala de valoración con peso porcentual, conforme al artículo 29 del Reglamento, lo que permite cuantificar los niveles de desempeño obtenidos por cada docente en los distintos criterios.

De forma consistente en cada período académico, los instrumentos incluyen preguntas informativas y contextuales no puntuables, que no inciden en la calificación final. Su propósito es aportar datos cualitativos y cuantitativos que complementen el análisis global del desempeño docente.

Tabla 4. Escalas de valoración.

VALORACIÓN CUALITATIVA	VALORACIÓN CUANTITATIVA
Siempre	100%
Casi siempre	75%
A veces	50%
Casi nunca	25%
Nunca	0%

VALORACIÓN CUALITATIVA	VALORACIÓN CUANTITATIVA
Muy de acuerdo	100%
De acuerdo	75%
Indiferente	50%
En desacuerdo	25%
Muy en desacuerdo	0%

VALORACIÓN CUALITATIVA	VALORACIÓN CUANTITATIVA
Excelente	100%
Muy bueno	75%
Bueno	50%
Regular	25%
Deficiente	0%

VALORACIÓN CUALITATIVA	VALORACIÓN CUANTITATIVA
Si	100%
No	0%
No aplica	(NO PUNTUABLE)

Fuente: Reglamento de Evaluación Integral del Desempeño del Personal Académico de da ESPOCH.

Sistemas Tecnológicos

La recolección, procesamiento y publicación de los datos se realizó a través de los siguientes sistemas tecnológicos institucionales:

- Sistema Integrado de Evaluación del Desempeño Docente (SIEDD).

Durante el período marzo – agosto 2025, se continuó con la implementación progresiva del nuevo sistema de evaluación docente, desarrollado por la Dirección de Evaluación y Acreditación en coordinación con la Dirección de Tecnologías. En este nuevo sistema se aplicaron los componentes de heteroevaluación y autoevaluación. La coevaluación fue gestionada a través del SIEDD, que también publicó los resultados oficiales del proceso.

Enlaces de acceso a plataformas:

<https://evaluaciondocente.esPOCH.edu.ec/>

<http://evaluacion.esPOCH.edu.ec/>

INCENTIVOS ACADÉMICOS

Una vez emitido los resultados preliminares se procede según lo establecido en el artículo 31 del Reglamento, en donde se reconocen incentivos académicos como mecanismos de motivación para el personal que haya obtenido resultados en:

Tabla 5. Puntos por incentivos académicos.

DETALLE	PUNTOS
Artículo publicado en las bases de datos SCIMAGO o ISI Web of Knowledge	3
Libro publicado de su autoría	2
Artículo publicado en revistas incluidas en bases regionales, artículo publicado en las memorias de congresos o capítulo de libro	1
Dirección de proyectos culminados de investigación, innovación o vinculación.	2

Fuente: Reglamento de Evaluación Integral del Desempeño del Personal Académico de la ESPOCH.

CUALIFICACIÓN Y RESULTADOS

Conforme al artículo 33 del Reglamento, los resultados de evaluación se cualifican según escalas definidas que permiten identificar niveles de desempeño y orientar decisiones institucionales.

Tabla 6. Desempeño, característica y cualificación de la evaluación.

EVALUACIÓN INTEGRAL	DESEMPEÑO	CARACTERÍSTICA	CUALIFICACIÓN
95.00 – 100.00	Excelente	FORTALEZA	Excelente Docente
90.00 – 94.99	Muy Bueno	FORTALEZA	Muy Buen Docente
80.00 - 89.99	Bueno	FORTALEZA	Buen Docente
70.00 - 79.99	Regular	DEBILIDAD	Docente con limitaciones
0.00 - 69.99	Deficiente	DEBILIDAD	Docente con muchas limitaciones

Fuente: Reglamento de Evaluación Integral del Desempeño del Personal Académico de la ESPOCH.

Una vez emitido el informe de resultados, se procede según lo establecido en los artículos 39 a 42 del Reglamento:

Artículo 39. Certificaciones Honoríficas. Otorgadas por el Vicerrectorado Académico al personal con desempeño Excelente o Muy Bueno.

Artículo 40. Estímulos académicos. Certificado institucional, reconocimiento público y puntaje adicional en convocatorias para becas o proyectos.

Artículo 41. Correctivos. Comunicaciones formales y participación obligatoria en procesos de capacitación, cuando el desempeño es inferior a 80 puntos.



Artículo 42. Efectos de los resultados de la evaluación. Seguimiento a personal con desempeño inferior al 70% en ciclos consecutivos, remitiendo al Consejo Politécnico para tratamiento institucional.

CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES DEL PROCESO DE EVALUACIÓN INTEGRAL DEL DESEMPEÑO – PERIODO MARZO – AGOSTO 2025

El siguiente cronograma detalla las principales actividades desarrolladas durante el proceso de Evaluación Integral del Desempeño Académico correspondiente al período marzo – agosto 2025. Este esquema temporal permite visualizar la planificación, ejecución, validación y socialización de resultados, garantizando un proceso ordenado, transparente y participativo. La sistematización de estas etapas contribuye a asegurar la calidad y confiabilidad del proceso evaluativo, facilitando la toma de decisiones y el fortalecimiento institucional.

Tabla 7. Cronograma General del Proceso

ACTIVIDAD	FECHA INICIO	FECHA FIN
Planificación de Evaluación Integral al Desempeño Docente	19 -05-2025	30-05-2025
Revisión y socialización de instrumentos de evaluación docente	02-06-2025	06-06-2025
Actualización SIEDD	09-06-2025	20-06-2025
Heteroevaluación	23-06-2025	04-07-2025
Autoevaluación	23-06-2025	04-07-2025
Conformación, designación y registro en el SIEDD de Comisiones de Pares Académicos	23-06-2025	27-06-2025
Entrega de documentación del personal académico, sujeta a evaluación de desempeño (Facultades, Sedes)	17-06-2025	14-07-2025
Coevaluación Directivos (Facultades y Sedes)	15-07-2025	21-07-2025
Coevaluación Pares (Facultades y Sedes)	15-07-2025	21-07-2025
Sistematización de resultados preliminares de la evaluación integral (Facultades y Sedes)	22-07-2025	25-07-2025
Publicación de resultados preliminares (Facultades y Sedes)	28-07-2025	20-07-2025
Presentación de solicitudes motivadas de rectificación a los resultados preliminares	28-07-2025	30-07-2025
Atención a solicitudes de rectificación presentadas por el personal académico	28-07-2025	01-08-2025
Presentación de solicitudes de incentivos académicos por resultados de la investigación	28-07-2025	08-08-2025
Registro en el SIEDD de rectificaciones a los resultados preliminares	04-08-2025	08-08-2025



Validación y registro de incentivos académicos en el SIEDD	04-08-2025	13-08-2025
Fase de impugnación a resultados definitivos (solo casos con solicitudes de rectificaciones)	01-08-2025	10-08-2025
Sistematización de resultados definitivos e individuales (Facultades y Sedes)	11-08-2025	14-08-2025
Entrega a autoridades de resultados definitivos e individuales (Facultades y Sedes)	15-08-2025	15-08-2025
Emisión de certificados individuales	20-08-2025	En adelante
Elaboración del Informe Final del Proceso de Evaluación (DEAC)	18-08-2025	29-08-2025
Presentación del Informe Final al Consejo Politécnico y autoridades	02-09-2025	05-09-2025
Entrega de listados para certificaciones honoríficas por excelente y muy buen desempeño	09-09-2025	09-09-2025
Entrega de listados para estímulos académicos	09-09-2025	09-09-2025
Entrega de listados para la implementación de correctivos	09-09-2025	09-09-2025
Elaboración y presentación de informes de análisis de resultados por unidades académicas	09-09-2025	26-09-2025

Elaborado por: Personal de la DEAC.

2.5. ACTORES EN EL PROCESO DE EVALUACIÓN

El proceso de evaluación integral del desempeño académico, que se aplica sistemáticamente en cada periodo académico, involucra a diversos actores institucionales que desempeñan roles clave en la recolección, análisis y utilización de los resultados. Los principales actores involucrados en este proceso son:

Estudiantes. Incluye a estudiantes de grado y posgrado. Son actores fundamentales en la heteroevaluación, ya que tienen la responsabilidad de valorar el desempeño del personal académico en el desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje.

Tabla 8. Número total de estudiantes.

FACULTAD	CARRERAS	ESTUDIANTES
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	5	2.346
CIENCIAS	7	2.080
CIENCIAS PECUARIAS	4	1.501
INFORMÁTICA Y ELECTRÓNICA	7	2.387
MECÁNICA	4	1.934
RECURSOS NATURALES	4	1.079
SALUD PÚBLICA	4	2.553
SEDE MORONA	5	767
SEDE ORELLANA	5	845
POSGRADO		393
TOTAL		15.885

Elaborado por: Personal de la DEAC.

Personal académico evaluado. Constituye el sujeto central del proceso. Tiene la responsabilidad de participar activamente en las etapas que le correspondan, a través de la autoevaluación de su propio desempeño, y en algunos casos también en la coevaluación, cuando actúa como evaluador de sus pares o como personal de apoyo académico evaluado por estudiantes.

Tabla 9. Número total personal académico.

FACULTAD	No. CARRERAS	No. DOCENTES
MÁXIMAS AUTORIDADES		4
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	5	153
CIENCIAS	7	137
CIENCIAS PECUARIAS	4	82
INFORMÁTICA Y ELECTRÓNICA	7	130
MECÁNICA	4	99
RECURSOS NATURALES	4	80
SALUD PÚBLICA	4	179
SEDE MORONA	5	80
SEDE ORELLANA	5	76
TOTAL		1.020

Elaborado por: Personal de la DEAC.

Pares académicos. Son docentes de la misma unidad académica u otra afín que participan en la coevaluación. Su función es valorar el desempeño de sus colegas desde una perspectiva profesional, considerando aspectos pedagógicos, disciplinares y de compromiso institucional.

Directivos y autoridades académicas. Comprende a coordinadores de carrera, coordinadores de posgrado, decanos o directivos de sede. Estos actores también participan en la coevaluación, aportando una visión integral del funcionamiento institucional. Además, tienen la responsabilidad de garantizar la objetividad del

proceso, validar resultados y dar seguimiento a las acciones derivadas de la evaluación.

Tabla 10. Actores de la coevaluación, directivos y comisiones de pares académicos

ACTIVIDADES DE DOCENCIA, INVESTIGACIÓN Y VINCULACIÓN	ACTIVIDADES DE GESTIÓN EDUCATIVA
- Comisión de evaluación conformada por pares académicos (varias por facultad/sede). - Coordinadora o coordinador de carrera. - Decana o decano de la facultad /directora o director de sede.	- Comisión de evaluación conformada por pares académicos (una por facultad/sede). - Comisión institucional de evaluación conformada por pares académicos.

Elaborado por: Personal de la DEAC.

Dirección de Evaluación y Acreditación. Es la unidad responsable de coordinar, monitorear y validar el cumplimiento del proceso evaluativo conforme a lo establecido en el reglamento institucional. Diseña los instrumentos, consolida resultados y elabora los informes técnicos correspondientes para la toma de decisiones académicas.

Dirección de Tecnologías de la Información y Comunicación (DTIC). Brinda soporte técnico y desarrollo de plataformas tecnológicas utilizadas en la implementación del proceso de evaluación. Su rol es clave en el aseguramiento del funcionamiento, integridad y trazabilidad de los sistemas digitales empleados.

3. ANÁLISIS DE RESULTADOS POR ACTORES Y COMPONENTES

3.1. PARTICIPACIÓN DE ACTORES

ESTUDIANTES

Ilustración 1. Participación estudiantil.



Elaborado por: Personal de la DEAC.



Tabla 11. Número de estudiantes y estado de cumplimiento de encuestas

ESTUDIANTES PLANIFICADOS	ENCUESTAS	
	COMPLETADAS	NO EJECUTADAS
15.885	14.279	1.606

Elaborado por: Personal de la DEAC.

Del total de 15.885 estudiantes tanto de grado y posgrado, previstos para participar en la fase de heteroevaluación, el 90% completó las encuestas planificadas y apenas el 10% de estudiantes no las realizaron por motivos no especificados.

En el marco del proceso de evaluación, se emitieron 78.482 encuestas destinadas a los estudiantes. La distribución de estas se presenta en la Tabla 12, organizada por carrera o unidad académica.

Tabla 12. Detalle de encuestas aplicadas en heteroevaluación por unidad académica.

CARRERA / UNIDAD ACADÉMICA / ÁREA	PLANIFICADOS	EJECUTADOS	%PARTICIPACION
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	12487	10929	87,52
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	2666	2499	93,74
CONTABILIDAD Y AUDITORIA	3043	2636	86,63
FINANZAS	2993	2476	82,73
GESTION DEL TRANSPORTE	1048	948	90,46
MERCADOTECNIA	2737	2370	86,59
CIENCIAS	9632	8687	90.19
BIOQUIMICA Y FARMACIA.	2582	2446	94,73
ESTADISTICA	860	821	95,47
FISICA	658	611	92,86
INGENIERIA AMBIENTAL	1371	985	71,85
INGENIERIA QUIMICA.	2191	2074	94,66
MATEMATICA	660	586	88,79
QUIMICA.	1310	1164	88,85
CIENCIAS PECUARIAS	7978	7299	91.42
AGROINDUSTRIA	2268	1941	85,58
MEDICINA VETERINARIA	2992	2947	98,5
ZOOTECNIA.	2718	2411	88,7
INFORMÁTICA Y ELECTRÓNICA	11255	10592	94.11
DISEÑO GRAFICO.	2127	2086	98,07
ELECTRONICA Y AUTOMATIZACION.	1750	1638	93,6
ELECTRICIDAD	1111	1070	96,31
SOFTWARE.	2367	2091	88,34
TELEMATICA	881	853	96,82
TELECOMUNICACIONES.	1391	1323	95,11
TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN	1628	1531	94,04
MECÁNICA	9499	8850	93.17
INGENIERIA AUTOMOTRIZ.	2988	2624	87,82



INGENIERIA INDUSTRIAL.	2214	2132	96,3
MECANICA.	2201	2097	95,27
MANTENIMIENTO INDUSTRIAL.	2096	1997	95,28
RECURSOS NATURALES	5248	4879	92.97
AGRONOMIA.	1747	1640	93,88
INGENIERIA FORESTAL.	1252	1177	94,01
RECURSOS NATURALES RENOVABLES	999	906	90,69
TURISMO.	1250	1156	92,48
SALUD PÚBLICA	12775	12147	95.08
GASTRONOMIA.	2308	2266	98,18
MEDICINA.	6085	5876	96,57
NUTRICION Y DIETETICA.	2280	2059	90,31
PROMOCIÓN DE LA SALUD	2102	1946	92,58
SEDE MORONA SANTIAGO	4182	3959	94.67
CONTABILIDAD Y AUDITORÍA	934	903	96,68
MINAS	819	781	95,36
TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN	104	89	85,58
INGENIERÍA AMBIENTAL	710	693	97,61
ZOOTECNIA	1072	974	90,86
SEDE ORELLANA	4499	4367	97.07
ZOOTECNIA	1026	998	97,27
INGENIERÍA AMBIENTAL	1318	1283	97,34
TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN	1052	1032	98,1
AGRONOMÍA	691	675	97,68
TURISMO	261	251	96,17
POSGRADO	927	371	40.02
CIENCIAS QUÍMICAS (cohorte 1)	33	23	69,7
CONTABILIDAD Y AUDITORÍA CON MENCIÓN EN GESTIÓN TRIBUTARIA (cohorte 1)	56	26	46,43
CONTABILIDAD Y AUDITORÍA CON MENCIÓN EN GESTIÓN TRIBUTARIA (cohorte 2)	140	35	25
ECONOMÍA POPULAR Y SOLIDARIA (cohorte 1)	81	0	0
ELECTRÓNICA Y AUTOMATIZACIÓN CON MENCIÓN EN MECATRÓNICA (cohorte 2)	21	0	0
ESTADISTICA CON MENCIÓN EN CIENCIA DE DATOS E INTELIGENCIA ARTIFICIAL (cohorte 1)	31	24	77,42
FARMACIA ASISTENCIAL Y ATENCIÓN FARMACEUTICA (cohorte 3)	96	0	0
FÍSICA (cohorte 2)	15	10	66,67
GESTION DE PROYECTOS CON MENCIÓN EN DESARROLLO DE GOBIERNOS SECCIONALES (cohorte 2)	81	63	77,78
HOTELERÍA Y GASTRONOMÍA CON MENCIÓN EN GESTIÓN GASTRONÓMICA (cohorte 2)	92	0	0
INGENIERÍA AUTOMOTRIZ CON MENCIÓN EN AUTOTRÓNICA Y NUEVAS TECNOLOGÍAS DE PROPULSIÓN (cohorte 2)	78	21	26,92
INGENIERÍA QUÍMICA CON MENCIÓN EN MODELACIÓN Y SIMULACIÓN DE PROCESOS INDUSTRIALES (cohorte 1)	36	36	100
MINAS CON MENCIÓN EN MINERALURGIA Y METALURGIA EXTRACTIVA (cohorte 1)	54	43	79,63
PRODUCCIÓN ANIMAL (cohorte 1)	56	36	64,29
TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LA	57	54	94,74

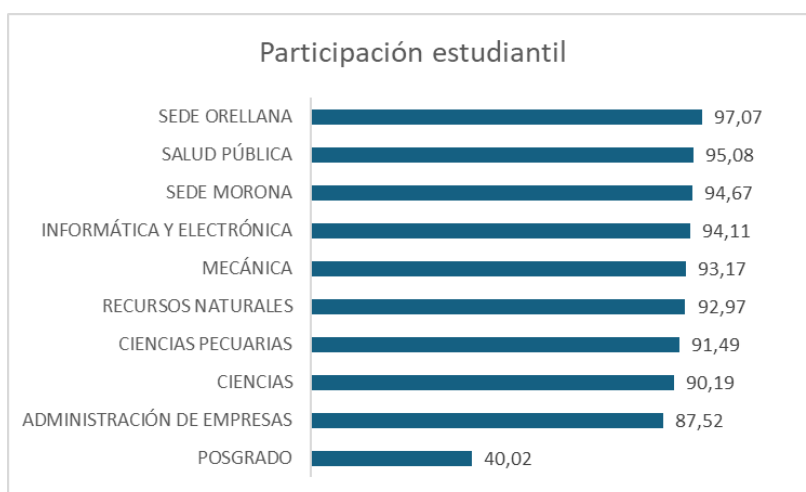
COMUNICACIÓN (cohorte 1)			
TOTAL INSTITUCIONAL	78.482	72.080	91,84

Elaborado por: Personal de la DEAC.

Durante el proceso de evaluación, se registró nuevamente que la carrera de Medicina generó el mayor número de encuestas planificadas para el componente de heteroevaluación, con un total de 6.085, lo que representa el 8% del total de encuestas aplicadas en esta categoría.

Le siguió la carrera de Contabilidad y Auditoría, con 3.043 encuestas, correspondientes al 4% del total. Estos datos reflejan el nivel de participación y planificación en función del volumen de docentes y asignaturas ofertadas por cada unidad académica, evidenciando un mayor peso en carreras con alta demanda estudiantil y carga académica.

Ilustración 2. Participación estudiantil por facultad/sedes.



Elaborado por: Personal de la DEAC.

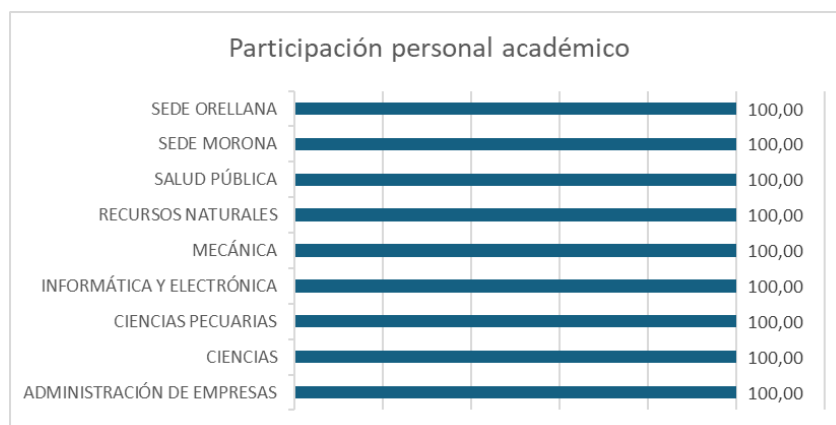
Durante el periodo de evaluación marzo 2025 – agosto 2025, ninguna de las unidades académicas alcanzó el 100% de aplicación de encuestas planificadas para la heteroevaluación. No obstante, el proceso reflejó un promedio institucional del 87,63% de cumplimiento, lo cual evidencia un alto nivel de participación por parte de los estudiantes, aunque aún con oportunidades de mejora en cuanto a cobertura total.



PERSONAL ACADÉMICO EVALUADO

En la ilustración 3, se presenta el análisis de la participación del personal académico, clasificado por facultad y sede. De acuerdo con los datos recopilados, se evidencia que todas las facultades alcanzaron el 100% de participación. Este resultado destaca el compromiso general de los docentes con los procesos de aseguramiento de la calidad.

Ilustración 3 Participación del personal académico.



Elaborado por: Personal de la DEAC.

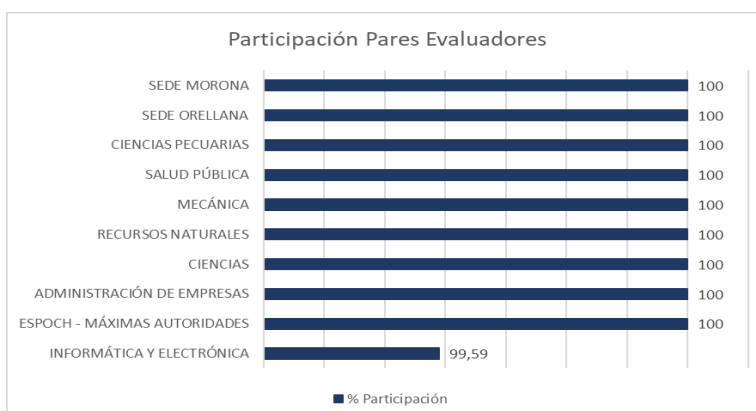
Tabla 13 Detalle de encuestas para autoevaluación.

FACULTAD / SEDE	PLANIFICADOS	EJECUTADOS	%PARTICIPACION
MÁXIMAS AUTORIDADES	4	4	100
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	153	153	100
CIENCIAS	137	137	100
CIENCIAS PECUARIAS	82	82	100
INFORMÁTICA Y ELECTRÓNICA	130	130	100
MECÁNICA	99	99	100
RECURSOS NATURALES	80	80	100
SALUD PÚBLICA	179	179	100
SEDE MORONA	80	80	100
SEDE ORELLANA	76	76	100
TOTAL INSTITUCIONAL			100

Elaborado por: Personal de la DEAC.

PARES EVALUADORES INTERNOS POR FACULTAD/SEDES

Ilustración 4 Participación pares evaluadores internos por facultades y sedes.



Elaborado por: Personal de la DEAC.

La participación de los pares evaluadores fue del 100% en todas las facultades, excepto en la facultad de Informática y Electrónica.

Tabla 14. Detalle de encuestas para coevaluación pares académicos, actividades docencia, investigación, vinculación y gestión.

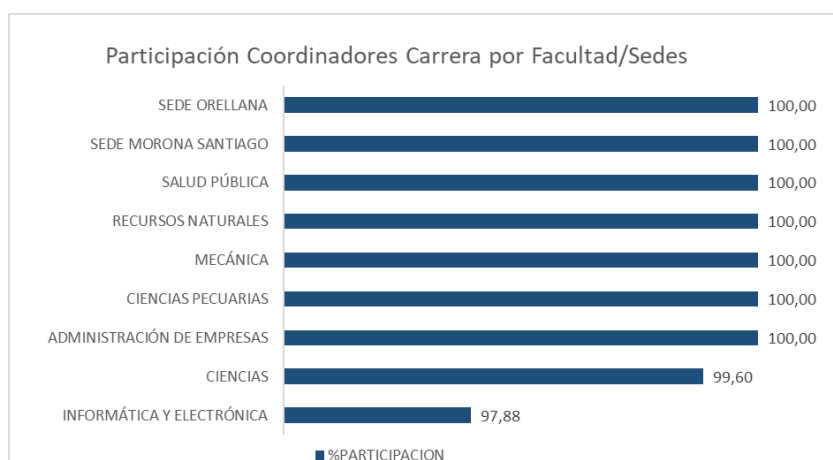
FACULTAD	PLANIFICADOS	EJECUTADOS	%PARTICIPACION
MÁXIMAS AUTORIDADES	4	4	100
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	287	287	100
CIENCIAS	270	270	100
RECURSOS NATURALES	151	151	100
MECÁNICA	199	199	100
INFORMÁTICA Y ELECTRÓNICA	244	243	99,59
SALUD PÚBLICA	283	283	100
CIENCIAS PECUARIAS	168	168	100
SEDE ORELLANA	148	148	100
SEDE MORONA	159	159	100
TOTAL INSTITUCIONAL	1913	1912	99,95

Elaborado por: Personal de la DEAC.



DIRECTIVOS Y AUTORIDADES ACADÉMICAS COORDINADORES DE CARRERA

Ilustración 5 Participación coordinadores de carreras.



Elaborado por: Personal de la DEAC.

La participación de los coordinadores de carrera, clasificada por facultad y sede, fue casi del 100% en todas las instancias. Este resultado refleja su compromiso y responsabilidad en el proceso de evaluación.

Tabla 15 Detalle de encuestas para coevaluación directivos, actividades de docencia.

CARRERA / UNIDAD	PLANIFICADOS	EJECUTADOS	%PARTICIPACION
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	203	203	100
CONTABILIDAD Y AUDITORÍA	42	42	100
FINANZAS	46	46	100
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	41	41	100
GESTIÓN DE TRANSPORTE	28	28	100
MERCADOTECNIA	46	46	100
CIENCIAS	248	247	99,60
BIOQUÍMICA Y FARMACIA	41	41	100
INGENIERÍA QUÍMICA	41	40	97,56
INGENIERIA AMBIENTAL	41	41	100
QUIMICA	38	38	100
MATEMÁTICA	30	30	100
ESTADÍSTICA	27	27	100
FÍSICA	30	30	100
CIENCIAS PECUARIAS	119	119	100
AGROINDUSTRIAS	34	34	100
ZOOTECNIA	41	41	100
MEDICINA VETERINARIA	44	44	100
INFORMÁTICA Y ELECTRÓNICA	236	231	97,88
DISEÑO GRÁFICO	27	25	92,59
ELECTRÓNICA Y AUTOMATIZACIÓN.	36	36	100

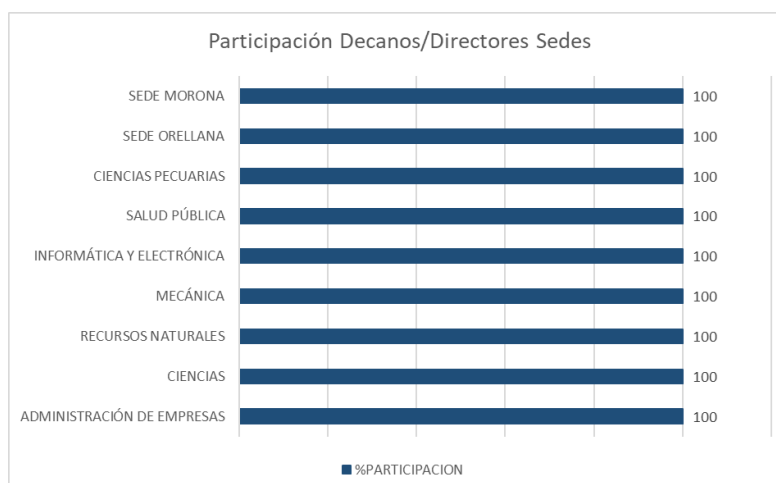


SOFTWARE.	44	44	100
TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN	32	32	100
TELECOMUNICACIONES	33	31	93,94
ELECTRICIDAD	29	29	100
TELEMÁTICA	35	34	97,14
MECÁNICA	141	141	100
MANTENIMIENTO INDUSTRIAL.	33	33	100
INGENIERÍA MECÁNICA	36	36	100
INGENIERÍA INDUSTRIAL	34	34	100
INGENIERÍA AUTOMOTRIZ	38	38	100
RECURSOS NATURALES	126	126	100
INGENIERÍA FORESTAL.	34	34	100
AGRONOMÍA	31	31	100
RECURSOS NATURALES RENOVABLES	31	31	100
TURISMO	30	30	100
SALUD PÚBLICA	218	218	100
GASTRONOMÍA	35	35	100
NUTRICIÓN Y DIETÉTICA	49	49	100
MEDICINA	103	103	100
PROMOCIÓN DE LA SALUD	31	31	100
SEDE MORONA	141	141	100
CONTABILIDAD Y AUDITORÍA	24	24	100
MINAS	29	29	100
TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN	27	27	100
INGENIERÍA AMBIENTAL	31	31	100
ZOOTECNIA	30	30	100
SEDE ORELLANA	138	138	100
ZOOTECNIA	32	32	100
INGENIERÍA AMBIENTAL	37	37	100
TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN	25	25	100
AGRONOMÍA	30	30	100
TURISMO	14	14	100
TOTAL INSTITUCIONAL	1570	1564	99,62

Elaborado por: Personal de la DEAC

DECANOS DE FACULTAD Y DIRECTORES DE SEDES

En la ilustración 5, se presenta el análisis de la participación de los decanos y directores de sede. Los resultados muestran que todos los decanos y directores participaron en el proceso de evaluación, alcanzando un 100% de participación en todas las facultades y sedes. Este resultado refleja el compromiso de los actores, asegurando que la evaluación del desempeño se lleve a cabo de manera efectiva y completa.

Ilustración 6. Participación decanos de facultad y directores de sedes.


Elaborado por: Personal de la DEAC.

Tabla 16. Detalle de encuestas para coevaluación directivos, actividades de investigación/vinculación.

FACULTAD / EXTENSIÓN / UNIDAD ACADÉMICA	PLANIFICADOS	EJECUTADOS	%PARTICIPACION
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	304	304	100
CIENCIAS	278	278	100
RECURSOS NATURALES	151	151	100
MECÁNICA	180	180	100
INFORMÁTICA Y ELECTRÓNICA	225	225	100
SALUD PÚBLICA	210	210	100
CIENCIAS PECUARIAS	179	179	100
SEDE ORELLANA	234	234	100
SEDE MORONA	185	185	100
TOTAL INSTITUCIONAL	1946	1946	100

Elaborado por: Personal de la DEAC.

3.2. RESULTADOS COMPONENTE DE HETEROEVALUACIÓN

Tabla 17. Resultados institucionales de heteroevaluación por unidad académica y criterios.

FACULTAD / SEDE	DOCENCIA				
	CRITERIO B: PERTINENCIA Y COMPROMISO CON LA INSTITUCIÓN	CRITERIO C: DISCIPLINAR Y PROFESIONAL	CRITERIO D: HUMANA Y SOCIAL	CRITERIO E: PEDAGOGÍA Y DIDÁCTICA	PROMEDIO
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	94,99	92,57	93,92	92,81	93,05
CIENCIAS	95,66	92,61	94,73	93,20	93,55
CIENCIAS PECUARIAS	95,15	91,62	94,19	92,42	92,75
INFORMÁTICA Y ELECTRÓNICA	95,69	92,05	94,43	92,55	93,11
MECÁNICA	95,35	92,50	94,39	93,23	93,43



RECURSOS NATURALES	94,78	90,95	93,91	92,10	92,28
SALUD PÚBLICA	95,61	92,78	94,76	93,69	93,76
SEDE MORONA	94,24	90,75	92,85	91,46	91,81
SEDE ORELLANA	96,00	92,69	95,87	93,31	93,78
POSGRADO	88,66	87,59	87,66	87,78	87,86

Elaborado por: Personal de la DEAC.

En el componente de heteroevaluación, se analizaron los siguientes criterios:

- **Pertinencia y Compromiso con la Institución**

La unidad académica con menor puntuación es la sede Morona, con 94,24, seguida de la facultad de Recursos Naturales con 94,78

- **Disciplinar y Profesional:**

La menor puntuación se alcanzó en la sede Morona, con 90,75, seguida de la misma forma por la faculta de Recursos Naturales con 90,95

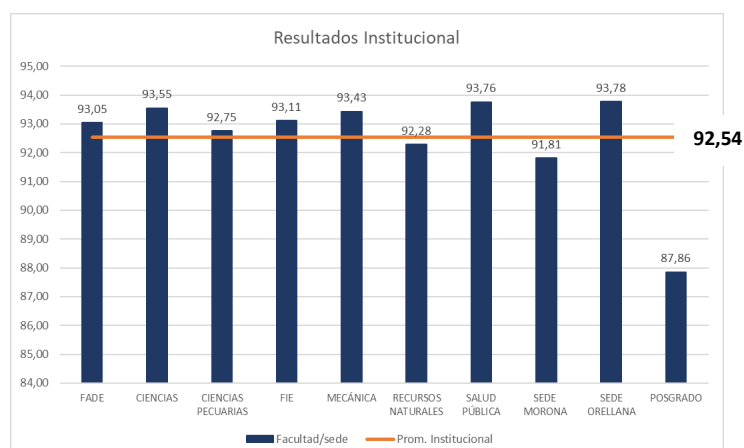
- **Humana y Social/Pedagogía y Didáctica**

La menor puntuación se obtuvo también en la sede Morona y facultad de Recursos Naturales con 92,85 y 93,91 en el primer criterio y; 91,46 y 92,10 en el segundo criterio, respectivamente.

Considerando la evaluación integral de los cuatro criterios, la sede Orellana y la facultad de Salud Pública obtuvieron la mayor puntuación con 93,78 y 93,76, respectivamente mientras que la unidad académica con menor puntuación fue la sede Morona y la facultad de Recursos Naturales, con 91,81 y 92,28.

Se observa también que la evaluación en este componente en los Programas de Posgrado alcanzó el 87,86.

Ilustración 7. Resultados y promedio institucional heteroevaluación



Elaborado por: Personal de la DEAC.



A nivel institucional, las facultades de Recursos Naturales (92,28), la sede Morona (91,81) y Posgrado (87,86) se ubican por debajo del promedio institucional de 92,54.

3.3 RESULTADOS COMPONENTE DE AUTOEVALUACIÓN

Tabla 18. Resultados institucionales de autoevaluación por unidad académica y actividad.

FACULTAD/SEDE	ACTIVIDAD: DOCENCIA	ACTIVIDAD: GESTIÓN EDUCATIVA (AUT. FACULTAD- INSTITUCIONALES)	ACTIVIDAD: GESTIÓN EDUCATIVA (GESTION APOYO)	ACTIVIDAD: INVESTIGACIÓN	ACTIVIDAD: VINCULACIÓN	PROMEDIO
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	99,71	99,58	99,95	99,85	99,22	99,65
CIENCIAS	99,71	99,54	99,93	99,12	98,66	99,46
CIENCIAS PECUARIAS	99,92	100,00	100,00	99,57	97,82	99,56
INFORMÁTICA Y ELECTRÓNICA	99,83	100,00	99,95	99,38	98,36	99,62
MECÁNICA	99,70	100,00	100,00	99,41	98,00	99,49
RECURSOS NATURALES	99,76	100,00	99,92	99,89	99,26	99,76
SALUD PÚBLICA	99,64	99,72	99,95	99,47	98,68	99,51
SEDE MORONA	99,84	99,83	100,00	99,89	99,58	99,83
SEDE ORELLANA	99,74	100,00	99,88	99,69	99,43	99,71
POSGRAOD	99,88		100,00	99,79	100,00	99,89

Elaborado por: Personal de la DEAC.

De acuerdo con los datos procesados del componente de autoevaluación se observa lo siguiente:

- **Actividad Docencia:** La unidad académica con la puntuación más baja fue la facultad de Salud Pública, con 99,64.
- **Actividad de Investigación:** La menor puntuación se obtuvo en la Facultad de Ciencias, con 99,12.
- **Actividad de Vinculación:** La puntuación más baja fue registrada en la facultad de Ciencias Pecuarias, con 97,82.
- **Gestión de Apoyo:** La unidad con menor resultado fue la sede Orellana con 99,88.
- **Gestión de autoridades de facultad e institucional:** La unidad con más bajo resultado fue la Ciencias con 99,54.

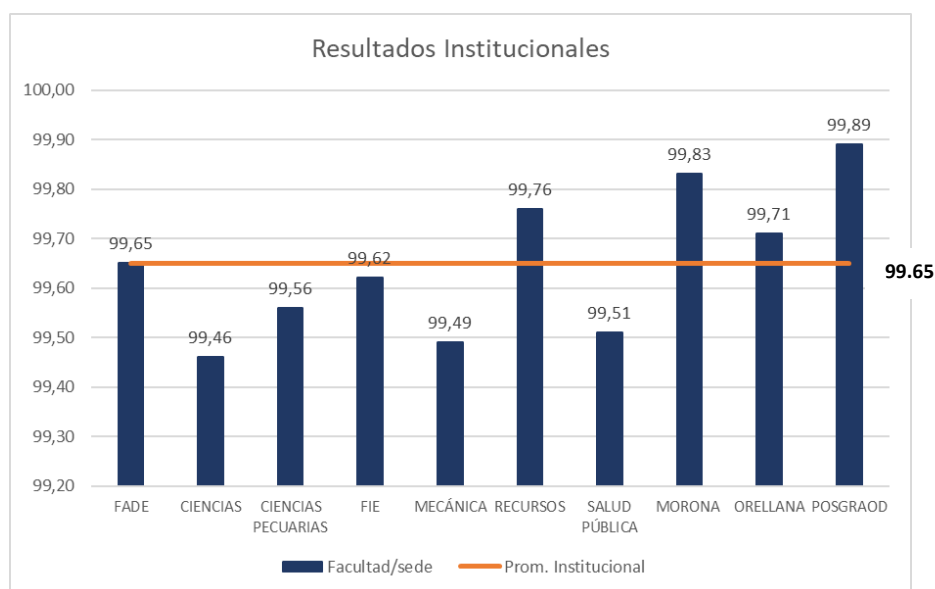
Considerando el conjunto de actividades evaluadas, las unidades académicas con mayor puntuación en este componente fueron la sede Morona con 99,83, seguida de la facultad de Recursos Naturales con 99,76. En cuanto a la puntuación global



más baja, se registraron los valores en la facultad de Ciencias 99,46 y Mecánica con 99,49.

En este componente los Programas de Posgrado alcanzaron el 99,89.

Ilustración 8 Resultados y promedio institucional autoevaluación



Elaborado por: Personal de la DEAC

Las facultades de Ciencias (99,46), Ciencias Pecuarias (99,56), Informática y Electrónica (99,62), Mecánica (99,49) y Salud Pública (99,51) presentan puntuaciones inferiores al promedio institucional de 99,62.

3.4. RESULTADOS COMPONENTE DE COEVALUACIÓN

PARES ACADÉMICOS

Tabla 19. Resultados institucionales coevaluación de pares académicos por unidad académica y criterios.

FACULTAD / SEDE	DOCENCIA		GESTIÓN EDUCATIVA			INVESTIGACIÓN	VINCULACIÓN	PROMEDIO
	CRITERIO B: PERTINENCIA COMPROMISO CON LA INSTITUCIÓN	CRITERIO E: PEDAGOGÍA Y DIDÁCTICA	GESTIÓN EDUCATIVA (AUTOR. FACUL)	GESTIÓN EDUCATIVA (AUTOR. INST.)	GESTIÓN EDUCATIVA (GESTIÓN DE APOYO)	CRITERIO I: INVESTIGACIÓN	CRITERIO H: VINCULACIÓN	
ADMINISTRACIÓN EMPRESAS	98,77	98,13	98,76	96,30	98,39	99,97	95,25	97,95
CIENCIAS	97,71	96,33	94,43	92,59	97,25	96,22	99,09	95,80
CIENCIAS PECUARIAS	98,88	97,99	99,4	100,00	100,00	100,00	98,39	99,31



INFORMÁTICA Y ELECTRÓNICA	98,86	98,52	100,00	100,00	99,14	98,02	97,88	99,13
MECÁNICA	98,67	97,67	100,00	92,59	96,65	98,92	97,04	97,50
RECURSOS NATURALES	98,96	98,66	100,00	100,00	96,52	97,10	97,62	98,82
SALUD PÚBLICA	99,64	98,34	91,79		95,46	98,84	98,94	96,57
SEDE MORONA	98,90	99,00	96,80		98,67	99,11	99,77	98,41
SEDE ORELLANA	98,80	98,77	99,20		100,00	98,36	99,31	99,02

Elaborado por: Personal de la DEAC.

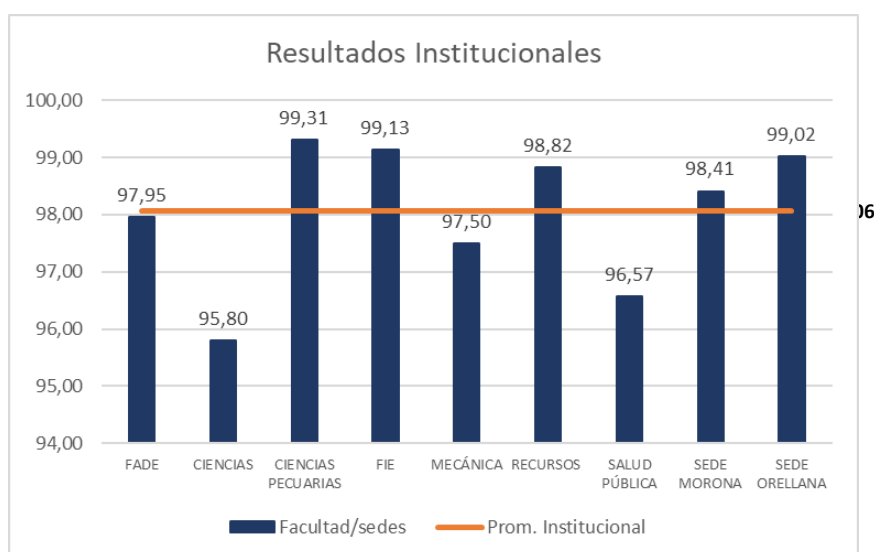
De acuerdo con los datos del componente de coevaluación de pares académicos:

En los criterios de **Pertinencia y Compromiso con la Institución, Pedagogía y Didáctica, Gestión educativa autoridades institucionales e Investigación**, la facultad de Ciencias registro las puntuaciones más bajas con 97,71, 96,33, 92,59 y 96,22 respectivamente.

En los criterios de **Gestión educativa autoridades de facultad y Gestión de apoyo** la facultad de Salud Pública presentó las puntuaciones más bajas con 91,79 y 95,46 respectivamente.

Finalmente, en el criterio de **Vinculación**, la facultad de Administración de Empresas alcanzó la puntuación más baja, con 95,25.

Ilustración 9 Resultados y promedio institucional coevaluación-pares académicos



Elaborado por: Personal de la DEAC



Las facultades de Ciencias (95,80), Mecánica (97,50) y Salud Pública (96,57) obtuvieron puntuaciones por debajo del promedio institucional de 98,06.

DIRETIVOS

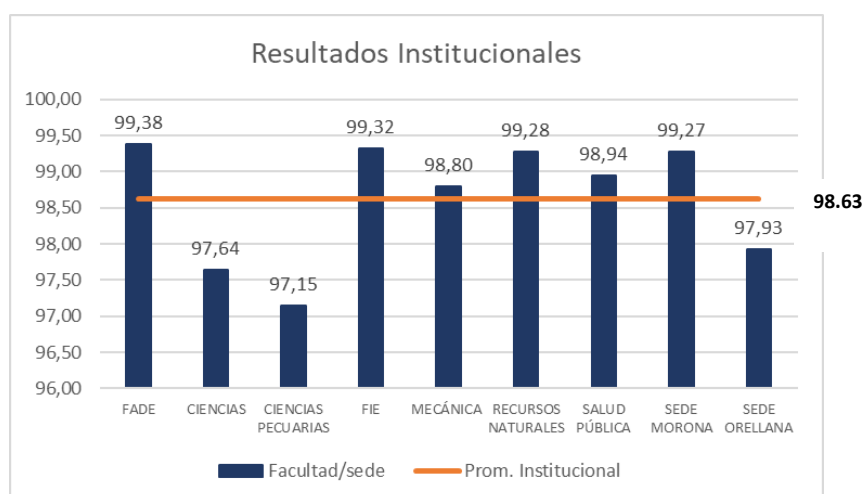
Tabla 20. Resultados institucionales coevaluación directivos por unidad académica y criterios.

FACULTAD /SEDE	DOCENCIA				INVESTIGACIÓN	VINCULACIÓN	PROMEDIO
	CRITERIO B: PERTINENCIA Y COMPROMISO CON LA INSTITUCIÓN	CRITERIO C: DISCIPLINAR Y PROFESIONAL	CRITERIO D: HUMANA Y SOCIAL	PROMEDIO	CRITERIO I: INVESTIGACIÓN	CRITERIO H: VINCULACIÓN	
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	98,77	99,27	100,00	98,98	100,00	99,68	99,38
CIENCIAS	97,85	97,24	99,70	97,85	95,39	99,80	97,64
CIENCIAS PECUARIAS	98,79	98,63	98,96	98,76	96,20	94,09	97,15
INFORMÁTICA Y ELECTRÓNICA	99,11	99,62	100,00	99,30	99,33	99,38	99,32
MECÁNICA	97,08	99,14	100,00	97,78	100,00	100,00	98,80
RECURSOS NATURALES	98,43	99,92	100,00	98,89	100,00	99,44	99,28
SALUD PÚBLICA	97,99	98,85	100,00	98,34	100,00	99,24	98,94
SEDE MORONA	98,49	98,88	99,47	98,65	100,00	100,00	99,27
SEDE ORELLANA	97,17	95,90	100,00	97,09	98,75	99,14	97,93

Elaborado por: Personal de la DEAC.

Con base en la información procesada, se observa que la sede Orellana es la unidad académica con la puntuación más baja en el criterio de docencia, la facultad de Ciencias registra la más baja en investigación con 95,39 y Ciencias Pecuarias registra la puntuación más baja en el criterio de vinculación con 94,09.

Ilustración 10 Resultados y promedio institucional coevaluación-directivos



Elaborado por: Personal de la DEAC



Las facultades de Ciencias (97,64), Ciencias Pecuarias (97,15) y la sede Orellana (97,93) se encuentran por debajo del promedio institucional de 98,63.

3.5. RESULTADOS GENERALES INSTITUCIONALES POR COMPONENTE

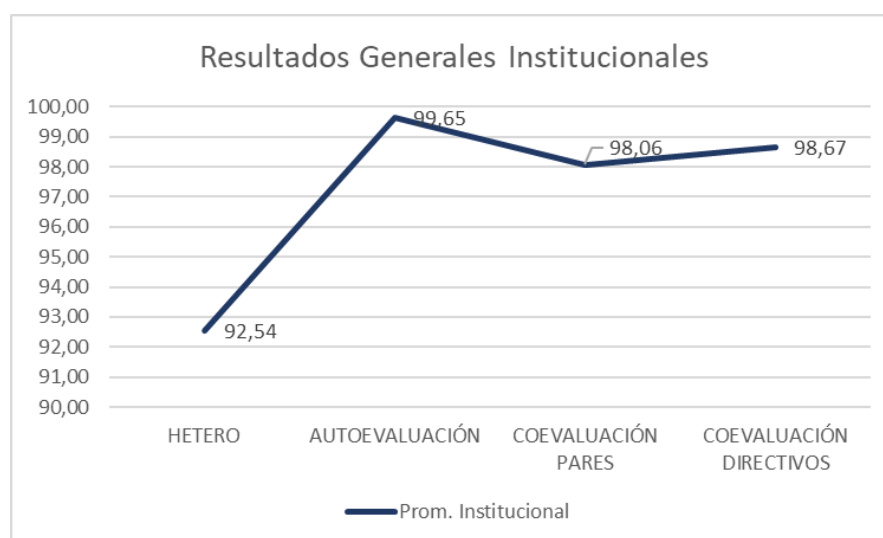
Tabla 21. Resultados institucionales por componente y actividad.

COMPONENTE	DOCENCIA	GESTIÓN EDUCATIVA	INVESTIGACIÓN	VINCULACIÓN	PROMEDIO
HETEROEVALUACIÓN	92,54	N/A	N/A	N/A	92,54
AUTOEVALUACIÓN	99,77	99,91	99,61	98,90	99,65
COEVALUACIÓN PARES	98,64	97,58	98,50	98,14	98,06
COEVALUACIÓN DIRECTIVOS	98,47	N/A	98,77	99,07	98,67

Elaborado por: Personal de la DEAC.

En el análisis general se observa que el componente mejor puntuado es autoevaluación con un promedio institucional de 99,65, mientras que el componente con menor puntuación es heteroevaluación, con 92,54. Esta diferencia de aproximadamente 7.11 puntos es la percepción del personal académico y la de los estudiantes respecto al desempeño docente.

Ilustración 11 Resultados generales institucionales



Elaborado por: Personal de la DEAC.



3.6. RESULTADOS INSTITUCIONALES FINALES

Tabla 22. Número total de docentes con incentivos.

FACULTAD	No. CARRERAS	No. DOCENTES	No. DOCENTES INCENTIVOS	% DOCENTES CON INCENTIVOS
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	5	153	58	38,00
CIENCIAS	7	137	57	42,00
CIENCIAS PECUARIAS	4	82	33	40,00
INFORMÁTICA Y ELECTRÓNICA	7	130	39	30,00
MECÁNICA	4	99	44	44,00
RECURSOS NATURALES	4	80	35	44,00
SALUD PÚBLICA	4	179	50	28,00
SEDE MORONA	5	80	33	41,00
SEDE ORELLANA	5	76	47	62,00
TOTAL			396	

Elaborado por: Personal de la DEAC.

Como se muestra en la Tabla 22, el 39% del total de personal académico solicitaron el registro de incentivos por los resultados obtenidos en su producción científica y académica.

El puntaje de promedio asignado al personal académico por facultad, varía entre 2.79 a 3.30, siendo este último correspondiente a la facultad de Administración de Empresas.

Tabla 23. Puntaje asignado por incentivos.

FACULTAD	PROMEDIO PUNTAJE INCENTIVOS
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	3.30
CIENCIAS	3.25
CIENCIAS PECUARIAS	2.79
INFORMÁTICA Y ELECTRÓNICA	3.03
MECÁNICA	3.05
RECURSOS NATURALES	3.20
SALUD PÚBLICA	2.82
SEDE MORONA	3.09
SEDE ORELLANA	3.04

Elaborado por: Personal de la DEAC.

Al analizar la cualificación de la evaluación, se observa en la Tabla 24 que 883 docentes fueron calificados como “excelente docente”, lo que representa el 86,57% del total de profesores evaluados, con un promedio de 98.17 sobre 100 puntos. Por otro lado, 108 docentes fueron calificados como “muy buen docente”,

equivalentes al 10,59% del total, con un promedio de 93.36 sobre 100 puntos en la evaluación final.

Además, se registraron 23 docentes con calificación de “buen docente” (promedio de 87.38 sobre 100), 3 “docentes con limitaciones” (promedio de 74.18 sobre 100) y 3 “docente con muchas limitaciones” cuyo promedio es de 46.43 sobre 100.

Tabla 24. Número de docentes por cualificación y calificación promedio.

CUALIFICACIÓN EVALUACIÓN	DOCENTES	PORCENTAJE	CALIFICACIÓN PROMEDIO
EXCELENTE DOCENTE	883	86,57	98.17
MUY BUEN DOCENTE	108	10,59	93.36
BUEN DOCENTE	23	2,25	87.38
DOCENTE CON LIMITACIONES	3	0,29	74.18
DOCENTE CON MUCHAS LIMITACIONES	3	0,29	46.43
	1020	100,00	

Elaborado por: Personal de la DEAC.

En la Tabla 25 se observa los puntajes de evaluación de los últimos seis semestres, en donde se muestra una tendencia general de estabilidad, manteniéndose dentro de un rango estrecho entre 97,07 y 97,65 puntos sobre 100. La mayor puntuación registrada fue en el semestre abril - agosto 2023 con 97,65, mientras que la menor fue en octubre 2024 - febrero 2025, con 97,07. Esta diferencia mínima de 0,58 puntos refleja un desempeño docente sostenido y homogéneo a lo largo de los últimos períodos evaluados.

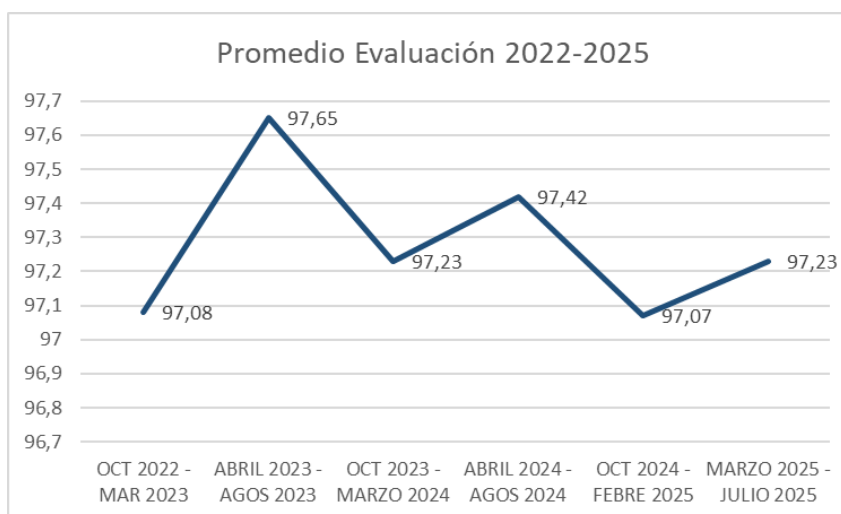
Tabla 25 Promedio evaluación docente de los últimos seis periodos

OCT 2022 - MAR 2023	ABRIL 2023 - AGOS 2023	OCT 2023 - MARZO 2024	ABRIL 2024 - AGOS 2024	OCT 2024 - FEBRE 2025	MARZO 2025 - JULIO 2025
97,08	97,65	97,23	97,42	97,07	97,23

Elaborado por: Personal de la DEAC.

Aunque en la Ilustración 12 se observan ligeras fluctuaciones entre semestres, estas no representan variaciones significativas que afecten la percepción de calidad del cuerpo docente. Lo anterior sugiere que las estrategias implementadas para el aseguramiento de la calidad docente han sido efectivas en mantener altos niveles de desempeño académico.

Ilustración 12 Promedio evaluación docente últimos seis periodos



Elaborado por: Personal de la DEAC.

3.7. RESULTADOS DE SATISFACCIÓN

Como parte del compromiso continuo con la mejora de la calidad, desde el periodo académico octubre 2024 – febrero 2025 se implementó un cuestionario de satisfacción dirigido al personal académico. Este instrumento, tuvo como objetivo principal recabar información clave para evaluar el nivel de satisfacción del profesorado, considerando diversos aspectos de su ejercicio profesional.

La finalidad fue analizar y valorar los factores que motivan e impulsan el compromiso y entusiasmo de los docentes en el desarrollo de sus funciones, que abarcan a las áreas de docencia, investigación, vinculación y gestión educativa.

Es importante resaltar que los resultados obtenidos no forman parte de la evaluación integral del desempeño individual del personal académico. Su propósito se orienta a un nivel estratégico, sirviendo como insumo para identificar oportunidades de mejora institucional, así como el fortalecimiento de las carreras y programas de posgrado.

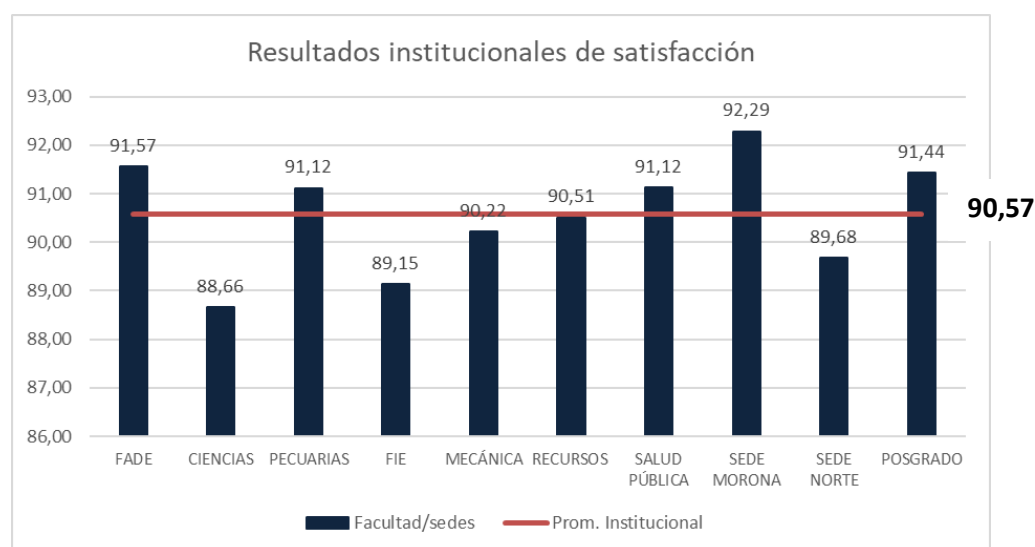


Tabla 26. Promedio de satisfacción por categoría y unidad académica

FACULTAD/SEDE	AMBIENTE LABORAL Y RELACIONES INTERPERSONALES	RECURSOS INSTITUCIONALES E INFRAESTRUCTURA	CARGA ACADÉMICA Y DESEMPEÑO PROFESIONAL	APOYO ADMINISTRATIVO, ACADÉMICO Y CAPACITACIÓN	CONDICIONES CONTRACTUALES Y REMUNERACIÓN
FADE	92,66	84,82	94,30	92,71	93,35
CIENCIAS	87,97	75,99	93,93	90,95	94,48
PECUARIAS	91,86	84,62	93,75	91,35	94,01
FIE	89,81	80,64	93,33	89,68	92,27
MECÁNICA	93,40	78,01	95,43	91,86	92,38
RECURSOS	91,55	81,63	93,60	91,32	94,44
SALUD PÚBLICA	93,25	81,87	93,71	94,10	92,69
SEDE MORONA	95,04	81,74	94,19	94,74	95,74
SEDE NORTE	89,82	78,24	93,21	93,46	93,66
POSGRADO	90,96	84,75	95,91	93,25	92,31

Elaborado por: Personal de la DEAC.

Ilustración 13. Resultado promedio de satisfacción



Elaborado por: Personal de la DEAC.

La ilustración 12 presenta de forma visual los promedios de satisfacción obtenidos por los docentes en las distintas categorías evaluadas. Se observa que la categoría de “Carga académica y desempeño profesional” alcanza los promedios más altos en casi todas las unidades académicas, con valores superiores al 93%. Por otro lado, la categoría “Recursos institucionales e infraestructura” presenta los promedios más bajos, con marcadas diferencias entre facultades, reflejando áreas de oportunidad para el fortalecimiento institucional.



La Sede Morona reporta consistentemente los promedios más altos en varias categorías, destacándose especialmente en “Condiciones contractuales y remuneración” (95,74%) y “Ambiente laboral” (95,04%).

En la tabla 27 se observa que, durante los dos periodos en los que se evaluaron los niveles de satisfacción docente, el promedio obtenido en el primer periodo (octubre 2024 - febrero 2025) fue de 87,24 puntos. En el segundo periodo (marzo-julio 2025) dicho promedio se elevó a 89,30 puntos, lo que representa un incremento de 2,06 puntos.

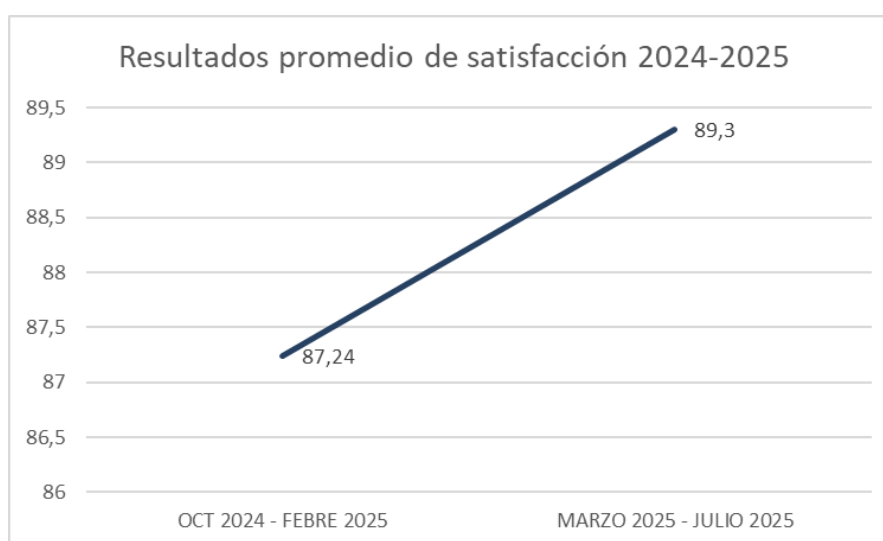
Tabla 27 Promedio de satisfacción de los últimos dos periodos evaluados

OCT 2024 - FEBRE 2025	MARZO 2025 - JULIO 2025
87,24	89,30

Elaborado por: Personal de la DEAC.

Este aumento en los niveles de satisfacción refleja una percepción más favorable por parte del cuerpo docente, posiblemente atribuible a mejoras implementadas en áreas clave como el apoyo institucional, las condiciones de trabajo, el acceso a recursos académicos y las oportunidades de desarrollo profesional. El resultado también puede ser un indicador del impacto positivo de las acciones establecidas en el *Plan Institucional de Mejoramiento con Fines de Acreditación de la Calidad 2024–2026*, que busca fortalecer la gestión académica y administrativa.

Ilustración 14 Resultados promedio periodos 2024-2025



Elaborado por: Personal de la DEAC.



4. CONCLUSIONES

1. Los resultados del proceso de heteroevaluación evidencian un alto nivel de cumplimiento institucional, con un promedio general del 90% de encuestas completadas, lo que refleja una participación significativa por parte de los estudiantes. No obstante, ninguna unidad académica alcanzó el 100% de ejecución, lo que indica oportunidades de mejora en cuanto a la cobertura total del proceso.
2. En cuanto a la participación del personal académico, se destaca que todas las facultades registraron una participación completa, lo que muestra el compromiso del personal docente, garantizando una evaluación integral.
3. El puntaje promedio institucional del desempeño docente, correspondiente al período académico ordinario marzo 2025 – agosto 2025, es de 97,23/100; el mismo que es mayor al obtenido en el periodo anterior octubre 2024 – febrero 2025 que fue de 97,07/100 puntos. Este resultado sostiene la calificación promedio de "excelente desempeño docente" para el personal académico institucional, al encontrarse igual o por encima del umbral establecido de 95/100 puntos.
4. Los resultados reflejan un alto nivel de desempeño del personal académico, con más del 97% de los docentes evaluados alcanzando calificaciones de muy bueno o excelente. Este indicador evidencia un compromiso institucional con la calidad educativa. Sin embargo, los casos aislados con calificaciones inferiores sugieren la necesidad de implementar estrategias de acompañamiento y mejora continua.
5. De acuerdo con lo establecido en el reglamento de evaluación docente, se registraron un total de 7 solicitudes de exclusión de docentes durante el período evaluado. Estas solicitudes correspondieron a las siguientes unidades académicas: Facultad de Salud Pública (5), facultad de Mecánica (1) y la Sede Orellana (1). Los motivos principales para la solicitud de exclusión fueron permiso por maternidad, licencias con remuneración y enfermedades catastróficas.

5. RECOMENDACIONES

1. Diseñar e implementar estrategias de sensibilización dirigidas a estudiantes y docentes de la institución, que destaquen la importancia de realizar una



evaluación objetiva, crítica y contextualizada del proceso de enseñanza-aprendizaje y de la gestión institucional. Estas acciones deben promover una cultura de corresponsabilidad, incentivando una participación informada y reflexiva que permita obtener resultados representativos de la realidad académica, y que sirvan como base para impulsar procesos de mejora continua.

2. Fomentar a que las autoridades de facultades y sedes lleven a cabo un análisis riguroso y sistemático de los resultados obtenidos tanto en la evaluación integral del desempeño docente como en los niveles de satisfacción del personal académico. Este análisis debe convertirse en un insumo estratégico para la planificación de acciones concretas orientadas al fortalecimiento del quehacer académico, favoreciendo procesos de mejora continua y contribuyendo activamente al aseguramiento de la calidad educativa institucional.

6. ANEXOS

Se anexa en el presente informe lo siguiente:

1. ANEXO 1 - RESULTADOS INDIVIDUALES.
2. ANEXO 2 - RESULTADOS HETEROEVALUACION.
3. ANEXO 3 - RESULTADOS AUTOEVALUACION.
4. ANEXO 4 - RESULTADOS COEVALUACIÓN DIRECTIVOS.
5. ANEXO 5 - RESULTADOS COEVALUACIÓN PARES.
6. ANEXO 6 - RESULTADOS INSTITUCIONALES.
7. ANEXO 7 - LISTADO INDIVIDUAL INDICADORES HETEROEVALUACION
8. ANEXO 8 - LISTADO PROFESORES INCENTIVOS, CERTIFICACIONES Y CORRECTIVOS.
9. ANEXO 9 - INSTRUMENTOS DE APLICACIÓN.
10. ANEXO 10 - PUNTAJE SEIS ÚLTIMOS PERIODOS ACADÉMICOS.
11. ANEXO 11 - RESULTADOS DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL ACADÉMICO.

Enlace para acceder a los anexos: [ANEXOS INFORME DE EVALUACIÓN DOCENTE 25 25](#)



Eco. Carmita Isabel Ajitimbay Muñoz
**ANALISTA DE EVALUACIÓN DEL PERSONAL
ACADÉMICO 3
COORDINADOR DEL PROCESO DE
EVALUACIÓN**

Ing. Iván Menes Camejo, Mg.
DIRECTOR EVALUACIÓN Y ACREDITACIÓN