



**INFORME FINAL DEL PROCESO DE
EVALUACIÓN INTEGRAL DEL
DESEMPEÑO DEL PERSONAL
ACADÉMICO**

octubre 2024 - febrero 2025



**DIRECCIÓN DE EVALUACIÓN Y
ACREDITACIÓN**

Abril 2025



CONTENIDO

1.	INTRODUCCIÓN	1
2.	ANTECEDENTES	1
2.1	BASE LEGAL	1
2.2	ÁMBITO	2
2.3	FINES Y OBJETIVOS	2
2.3.1.	OBJETIVO GENERAL.....	2
2.3.2.	OBJETIVOS ESPECÍFICOS.....	2
2.4.	METODOLOGÍA.....	2
2.5.	ACTORES EN EL PROCESO DE EVALUACIÓN	8
2.6.	CRONOGRAMA DE APLICACIÓN	10
3.	ANÁLISIS DE LOS COMPONENTES DE EVALUACIÓN.....	12
3.1.	PARTICIPACIÓN DE ACTORES	12
3.2.	COMPONENTE DE HETEROEVALUACIÓN	19
3.3.	COMPONENTE DE AUTOEVALUACIÓN	20
3.4.	COMPONENTE DE COEVALUACIÓN.....	21
3.5.	RESULTADOS GENERALES INSTITUCIONALES DE DESEMPEÑO DE LA EVALUACIÓN DOCENTE Y DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL	23
4.	CONCLUSIONES	27
5.	RECOMENDACIONES	28
6.	ANEXOS	28

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1.	Ponderación para el personal académico según actividades en el distributivo.....	3
Tabla 2.	Ponderación para el personal académico solo con actividades de docencia solo en posgrado.....	3
Tabla 3.	Total, de preguntas de acuerdo a los componentes evaluativos.....	4
Tabla 4.	Escalas de valoración.....	6
Tabla 5.	Puntos por incentivos académicos.....	7
Tabla 6.	Desempeño, característica y cualificación de la evaluación.	7
Tabla 7.	Número total de estudiantes.....	9



Tabla 8. Número total personal académico.....	9
Tabla 9. Actores de la coevaluación, directivos y comisiones de pares académicos.....	10
Tabla 10. Cronograma General del Proceso.....	10
Tabla 11. Número de estudiantes y estado de cumplimiento de encuestas.....	12
Tabla 12. Detalle de encuestas aplicadas en heteroevaluación por unidad académica.....	12
Tabla 13 Detalle de encuestas para autoevaluación.....	15
Tabla 14 Detalle de encuestas para coevaluación directivos, actividades de docencia.	16
Tabla 15. Detalle de encuestas para coevaluación directivos, actividades de investigación/vinculación.....	18
Tabla 16. Detalle de encuestas para coevaluación pares académicos, actividades docencia, investigación, vinculación y gestión.....	19
Tabla 17. Resultados institucionales de heteroevaluación por unidad académica y criterios. ..	19
Tabla 18. Resultados institucionales de autoevaluación por unidad académica y actividad. ...	20
Tabla 19. Resultados institucionales coevaluación de directivos por unidad académica y criterios.	21
Tabla 20. Resultados institucionales coevaluación de pares académicos por unidad académica y criterios.	22
Tabla 21. Resultados institucionales por componente y actividad.....	23
Tabla 22. Número total de docentes que solicitaron incentivos.	24
Tabla 23. Puntaje asignado por incentivos.	24
Tabla 24. Número de docentes por cualificación y calificación promedio.	25
Tabla 25. Promedio de satisfacción por ítem y unidad académica.....	26

ÍNDICE DE FIGURAS

Ilustración 1. Participación estudiantil.....	12
Ilustración 2. Participación estudiantil por facultad/sedes.....	14
Ilustración 3 Participación del personal académico.....	15
Ilustración 4 Participación coordinadores de carreras.	16
Ilustración 5. Participación decanos de facultad y directores de sedes.	18
Ilustración 6 Participación pares evaluadores internos por facultades y sedes.	19
Ilustración 7. Resultado promedio de satisfacción	26



1. INTRODUCCIÓN

El presente informe presenta los resultados de la Evaluación Integral del Desempeño y de la Evaluación de Satisfacción del Personal Académico de la Escuela Superior Politécnica de Chimborazo (ESPOCH), correspondiente al período académico ordinario octubre 2024 – febrero 2025. Esta evaluación se realizó conforme a lo establecido en el Reglamento de Evaluación Integral del Desempeño del Personal Académico de la ESPOCH, el cual dispone la aplicación de este proceso en cada período académico ordinario, con el objetivo de promover la mejora continua del desempeño académico y profesional del profesorado, y contribuir al aseguramiento de la calidad del proceso de enseñanza-aprendizaje.

La evaluación fue dirigida al personal académico de grado y posgrado, así como al personal de apoyo a la academia que tuvo asignación de carga académica en carreras, programas de posgrado o cursos de nivelación, tanto en la matriz como en las sedes. Además, se incluye al personal académico que ocupa cargos de primeras autoridades con dedicación exclusiva a funciones de gestión educativa.

Para este período, la Dirección de Evaluación y Acreditación (DEAC) estableció los instrumentos correspondientes para la evaluación integral del desempeño y la evaluación de satisfacción, con el fin de identificar el nivel de satisfacción del profesorado respecto a su entorno laboral y funciones académicas.

2. ANTECEDENTES

2.1 BASE LEGAL

La Evaluación Integral del Desempeño del Personal Académico se sustenta en un marco normativo que garantiza su legalidad y pertinencia. Esta evaluación está fundamentada en los siguientes cuerpos legales y reglamentarios:

- Ley Orgánica de Educación Superior (LOES).
- Reglamento de Carrera y Escalafón del Personal Académico del Sistema de Educación Superior.
- Reglamento de Evaluación Integral del Desempeño del Personal Académico de la ESPOCH.
- Reglamento para la Distribución y Cumplimiento de la Jornada Laboral del Personal Académico de Grado de la ESPOCH.



2.2 ÁMBITO

La Evaluación Integral del Desempeño y Evaluación de Satisfacción del Personal Académico diseñadas, se aplicaron al personal docente de grado y posgrado, así como al personal de apoyo a la academia que participó en carreras, programas de posgrado o cursos de nivelación, tanto en la sede matriz como en las extensiones, y que contó con asignación de carga académica durante el período octubre 2024 – febrero 2025. Asimismo, al proceso evaluativo se incluyó el personal académico que destacó funciones como primeras autoridades, con dedicación exclusiva a actividades de gestión educativa.

2.3 FINES Y OBJETIVOS

La evaluación tiene como finalidad principal promover el mejoramiento de la calidad del trabajo y del desempeño académico del personal. Su enfoque no es punitivo, sino formativo y orientado al mejoramiento continuo, en el marco del fortalecimiento de la calidad educativa.

2.3.1. OBJETIVO GENERAL

Dar a conocer de manera detallada la metodología empleada y los resultados obtenidos en el proceso de evaluación del desempeño académico y profesional del profesorado, con el propósito de coordinar acciones, estrategias y planes de mejora orientados al aseguramiento y fortalecimiento de la calidad educativa.

2.3.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Presentar el informe correspondiente al proceso de Evaluación Integral del Desempeño y de Satisfacción del Personal Académico, aplicado durante el período octubre 2024 – febrero 2025.
- Proporcionar evidencias que respalden el cumplimiento normativo de la institucional vigente relacionada con la evaluación integral del desempeño académico.
- Exponer los resultados obtenidos a partir de la información recopilada, desagregados por componente, criterio y actividad establecidos en el proceso evaluativo.
- Apoyar la toma de decisiones para el aseguramiento de la calidad y la mejora continua.

2.4. METODOLOGÍA

La evaluación integral del desempeño se llevó a cabo conforme a las disposiciones establecidas en el Reglamento de Evaluación Integral del Desempeño del Personal Académico de la ESPOCH, considerando los tres componentes definidos en el

artículo 13 de dicho reglamento: heteroevaluación, autoevaluación y coevaluación, los cuales permiten una evaluación integral del desempeño académico.

- Heteroevaluación: evaluación realizada por los estudiantes sobre el desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje por parte del personal académico y de apoyo académico.
- Autoevaluación: evaluación que el propio personal académico realiza periódicamente respecto a su trabajo y desempeño profesional.
- Coevaluación: evaluación realizada por pares académicos y directivos de la institución, quienes valoran el desempeño de sus colegas desde una perspectiva institucional y profesional.

PONDERACIÓN POR DEDICACIÓN Y CRITERIO

De acuerdo con el artículo 30 del citado Reglamento, la ponderación de los componentes evaluativos varía según la dedicación del personal académico. En los casos en que el docente combine actividades de docencia, investigación, vinculación y/o gestión educativa, la ponderación se asigna proporcionalmente al número de horas dedicadas a cada actividad, según lo declarado en el distributivo de la jornada laboral semanal.

Tabla 1. Ponderación para el personal académico según actividades en el distributivo

ACTIVIDADES	COMPONENTES EVALUATIVOS				
	AUTOEVALUACIÓN %	COEVALUACIÓN		HETEROEVALUACIÓN %	EVALUACIÓN PONDERADA %
		PARES %	DIRECTIVOS %		
Docencia	20	15	15	50	100
Investigación	20	40	40	N/A	100
Vinculación	20	40	40	N/A	100
Gestión educativa	20	80	N/A	N/A	100

Fuente: Reglamento de Evaluación Integral del Desempeño del Personal Académico de la ESPOCH.

Tabla 2. Ponderación para el personal académico solo con actividades de docencia solo en posgrado

ACTIVIDADES	COMPONENTES EVALUATIVOS				
	AUTOEVALUACIÓN %	COEVALUACIÓN		HETEROEVALUACIÓN %	EVALUACIÓN PONDERADA %
		PARES %	DIRECTIVOS %		
Docencia	20	N/A	30	50	100

Fuente: Reglamento de Evaluación Integral del Desempeño del Personal Académico de la ESPOCH.



CRITERIOS

Los criterios constituyen los parámetros que orienta y estructuran el proceso evaluativo, cada uno compuesto por un conjunto de indicadores interrelacionados. Para esta evaluación se considerarán los diez criterios:

Criterio A: Información Inicial (no puntuable)

Criterio B: Pertinencia y Compromiso con la Institución

Criterio C: Disciplinar y Profesional

Criterio D: Humana y Social

Criterio E: Pedagogía y Didáctica

Criterio F: General

Criterio G: Gestión Académica

Criterio H: Vinculación

Criterio I: Investigación

Criterio S: Satisfacción del personal

INSTRUMENTOS

Cuestionarios

Se aplicaron cuestionarios estructurados, diseñados con preguntas de base cerrada y orientadas a recolectar información sobre cómo los docentes planifican, desarrollan y evalúan sus actividades académicas. Estos instrumentos fueron adaptados para cada componente del proceso evaluativo, asegurando la validez y pertinencia de la información recopilada.

Tabla 3. Total, de preguntas de acuerdo a los componentes evaluativos.

COMPONENTES EVALUATIVOS	ACTIVIDADES	CRITERIOS	NO. PREGUNTAS	TOTAL, PREGUNTAS
Heteroevaluación	Docencia	A	1	28
		B	5	
		C	10	
		D	2	
		E	7	
		F	3	
TOTAL, PREGUNTAS				28
Autoevaluación	Docencia	B	9	40
		C	11	
		D	4	
		E	16	
	Investigación	I	12	12
	Vinculación	H	12	12
	Gestión Educativa (Autoridades Institucionales)	G	15	15
Gestión Educativa	G	5	5	



	(Comisiones Apoyo)			
	Gestión Educativa (Máximas Autoridades)	G	19	19
TOTAL, PREGUNTAS				103
Coevaluación	Coevaluación Directivos			
	Docencia	B	9	13
		C	3	
		D	1	
	Investigación	I	6	6
	Vinculación	H	5	5
	PREGUNTAS			24
	Coevaluación Pares Académicos			
	Docencia	B	9	12
		E	3	
	Investigación	I	6	6
	Vinculación	H	6	6
	Gestión Educativa (Gestión de Apoyo)	G	3	3
	Gestión Educativa (Autoridades de Facultad)	G	14	14
	Gestión Educativa (Autoridades Institucionales)	G	11	11
Gestión Educativa (Máximas Autoridades)	G	9	9	
PREGUNTAS			61	
TOTAL, PREGUNTAS				85
Satisfacción del personal académico	Encuesta	S	24	24
TOTAL, PREGUNTAS				24
TOTAL, DE PREGUNTAS				240

Elaborado por: Personal de la DEAC.

Previo a la aplicación de los instrumentos, se realizó una revisión técnica de los cuestionarios con el fin de garantizar su pertinencia y adecuación a las necesidades del proceso evaluativo. Como resultado de esta revisión, se efectuarán los siguientes ajustes:

- En el cuestionario correspondiente al componente de heteroevaluación, se modificó una pregunta del Criterio C: Disciplinar y Profesional.
- En el cuestionario correspondiente al componente de autoevaluación, se ajustó una pregunta dentro del Criterio E: Pedagogía y Didáctica.



Estas modificaciones permitieron mejorar la claridad y precisión de los ítems evaluativos, alineándolos con los objetivos de la evaluación y con los criterios establecidos en el reglamento.

Sistema Integrado de Evaluación del Desempeño Docente (SIEDD)

La recolección y el registro de la información se realizó a través del Sistema Integrado de Evaluación del Desempeño Docente (SIEDD), una plataforma institucional diseñada para facilitar el desarrollo del proceso evaluativo. Este sistema opera de manera integrada con el Sistema Académico Institucional (SAI) y permite la participación activa de todos los actores involucrados en la evaluación.

Enlaces de acceso al SIEDD:

<http://evaluacion.espoch.edu.ec/>

<https://evaluaciondocente.espoch.edu.ec/>

ESCALAS DE VALORACIÓN

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 29 del Reglamento de Evaluación, cada pregunta de los cuestionarios incorporó una escala de valoración claramente definida, junto con su respectivo peso numérico (en porcentaje). Esta escala permite cuantificar los niveles de desempeño y obtener resultados objetivos para cada uno de los componentes y criterios evaluados.

Tabla 4. Escalas de valoración.

VALORACIÓN CUALITATIVA	VALORACIÓN CUANTITATIVA
Siempre	100%
Casi siempre	75%
A veces	50%
Casi nunca	25%
Nunca	0%

VALORACIÓN CUALITATIVA	VALORACIÓN CUANTITATIVA
Muy de acuerdo	100%
De acuerdo	75%
Indiferente	50%
En desacuerdo	25%
Muy en desacuerdo	0%

VALORACIÓN CUALITATIVA	VALORACIÓN CUANTITATIVA
Excelente	100%
Muy bueno	75%
Bueno	50%
Regular	25%
Deficiente	0%

VALORACIÓN CUALITATIVA	VALORACIÓN CUANTITATIVA
Si	100%
No	0%
No aplica	(NO PUNTUABLE)

Fuente: Reglamento de Evaluación Integral del Desempeño del Personal Académico de la ESPOCH.

En el diseño de los instrumentos de evaluación se incluyeron también preguntas no puntuables, las cuales no fueron consideradas para el cálculo de la evaluación integral. Estas preguntas tienen un carácter informativo o contextual, y su objetivo principal fue recopilar datos cualitativos y cuantitativos que permitan enriquecer el análisis general del desempeño sin incidir en la valoración final del docente.

INCENTIVOS ACADÉMICOS

De acuerdo con lo estipulado en el Artículo 31 del Reglamento de Evaluación Integral del Desempeño del Personal Académico, se reconocen incentivos académicos como mecanismos de motivación para el personal que haya obtenido resultados en:

Tabla 5. Puntos por incentivos académicos.

DETALLE	PUNTOS
Artículo publicado en las bases de datos SCIMAGO o ISI Web of Knowledge	3
Libro publicado de su autoría	2
Artículo publicado en revistas incluidas en bases regionales, artículo publicado en las memorias de congresos o capítulo de libro	1
Dirección de proyectos culminados de investigación, innovación o vinculación.	2

Fuente: Reglamento de Evaluación Integral del Desempeño del Personal Académico de la ESPOCH.

DESEMPEÑO, CARACTERÍSTICA Y CUALIFICACIÓN DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo con lo establecido en el artículo 33 del Reglamento de Evaluación Integral del Desempeño del Personal Académico, se definen las características y criterios que orientan la evaluación del desempeño, así como los métodos de cualificación de los resultados obtenidos.

Tabla 6. Desempeño, característica y cualificación de la evaluación.

EVALUACIÓN INTEGRAL	DESEMPEÑO	CARACTERÍSTICA	CUALIFICACIÓN
95.00 – 100.00	Excelente	FORTALEZA	Excelente Docente
90.00 – 94.99	Muy Bueno	FORTALEZA	Muy Buen Docente
80.00 - 89.99	Bueno	FORTALEZA	Buen Docente
70.00 - 79.99	Regular	DEBILIDAD	Docente con limitaciones
0.00 - 69.99	Deficiente	DEBILIDAD	Docente con muchas limitaciones

Fuente: Reglamento de Evaluación Integral del Desempeño del Personal Académico de la ESPOCH.



PROCESO DE RESULTADOS

Una vez emitido el informe de resultados, se procederá a actuar conforme a lo estipulado en los artículos 39, 40, 41 y 42 del Reglamento de Evaluación Integral del Desempeño del Personal Académico de la ESPOCH. Estos artículos establecen las siguientes acciones y procedimientos:

Artículo 39. Certificaciones Honoríficas. El Vicerrectorado Académico otorgará al personal académico las Certificaciones Honoríficas por Excelente y Muy Buen Desempeño Docente, por los resultados obtenidos en la evaluación.

Artículo 40. Estímulos académicos. Entrega de certificado y reconocimiento en acto público organizado por la unidad académica a la cual pertenece y un puntaje adicional, equivalente a 1 punto en los concursos convocados por la institución para becas de estudios de posgrado o para la ejecución de proyectos de investigación, innovación o vinculación.

Artículo 41. Correctivos. Evaluación integral del desempeño entre 75.00 y 79.99 puntos: Comunicación escrita, dirigida a la profesora o profesor, solicitándole que mejore su desempeño académico; y, **evaluación integral del desempeño inferior a 75.00 puntos:** Comunicación escrita, dirigida a la profesora o profesor, solicitándole que mejore su desempeño académico y que participe obligatoriamente en un curso de capacitación de la didáctica, del campo de conocimiento al que pertenece, de investigación, vinculación o de gestión educativa, que promueva la mejora de su desempeño docente.

Artículo 42. Efectos de los resultados de la evaluación. En cada PEPI, se identificará al personal académico que haya obtenido una evaluación integral del desempeño menor al setenta por ciento (70%) en dos PEPI consecutivos; o, menor al setenta por ciento (70%) en cuatro PEPI durante su carrera. De ser el caso, remitirá al Consejo Politécnico la nómina del personal académico en esta condición.

Estas disposiciones garantizan que los resultados de la evaluación no solo sirven como una medida de desempeño, sino como una herramienta para la mejora continua y la optimización de la calidad educativa en la institución.

2.5. ACTORES EN EL PROCESO DE EVALUACIÓN

El proceso de evaluación integral del desempeño académico involucra a diversos actores que desempeñan roles clave en la recolección, análisis y utilización de los resultados. Los principales actores involucrados en este proceso son:

Estudiantes. Los estudiantes, que incluye tanto a estudiantes de grado como de posgrado, son actores fundamentales en la heteroevaluación, ya que tienen la tarea de evaluar el desempeño del personal académico en el proceso de enseñanza – aprendizaje.

Tabla 7. Número total de estudiantes.

FACULTAD	CARRERAS	ESTUDIANTES
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	5	2478
CIENCIAS	7	2224
CIENCIAS PECUARIAS	4	1493
INFORMÁTICA Y ELECTRÓNICA	7	2408
MECÁNICA	4	2065
RECURSOS NATURALES	4	1201
SALUD PÚBLICA	4	2674
SEDE MORONA	5	775
SEDE ORELLANA	5	896
POSGRADO		474
TOTAL		16.688

Elaborado por: Personal de la DEAC.

Personal académico evaluado. Es el principal sujeto de evaluación, este personal tiene la responsabilidad de participar activamente en las distintas etapas del proceso evaluativo, ya sea a través de la autoevaluación, la heteroevaluación o coevaluación, según corresponda.

Tabla 8. Número total personal académico.

FACULTAD	No. CARRERAS	No. DOCENTES
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	5	145
CIENCIAS	7	141
CIENCIAS PECUARIAS	4	77
INFORMÁTICA Y ELECTRÓNICA	7	125
MECÁNICA	4	100
RECURSOS NATURALES	4	76
SALUD PÚBLICA	4	180
SEDE MORONA	5	78
SEDE ORELLANA	5	75
MÁXIMAS AUTORIDADES		4
TOTAL		1001

Elaborado por: Personal de la DEAC.

Pares académicos. Otros docentes o miembros de la comunidad académica, que realizan la coevaluación. Este grupo proporciona una perspectiva profesional sobre el desempeño de sus colegas, evaluando aspectos tanto pedagógicos como disciplinarios.



Directivos y autoridades académicas. Los directivos como los coordinadores de carreras y decanos o directivos de sede, también participan en la coevaluación. Estos actores tienen una visión global del funcionamiento institucional y están encargados de garantizar que el proceso de evaluación se realice de manera objetiva.

Tabla 9. Actores de la coevaluación, directivos y comisiones de pares académicos

ACTIVIDADES DE DOCENCIA, INVESTIGACIÓN Y VINCULACIÓN	ACTIVIDADES DE GESTIÓN EDUCATIVA
<ul style="list-style-type: none"> • Comisión de evaluación conformada por pares académicos (varias por facultad/sede). • Coordinadora o coordinador de carrera. • Decana o decano de la facultad /directora o director de sede. 	<ul style="list-style-type: none"> • Comisión de evaluación conformada por pares académicos (una por facultad/sede). • Comisión institucional de evaluación conformada por pares académicos.

Elaborado por: Personal de la DEAC.

2.6. CRONOGRAMA DE APLICACIÓN

El proceso de evaluación se llevó a cabo desde el 16 de diciembre 2024 hasta el 11 de abril de 2025. Durante este periodo, se ejecutaron las diferentes fases de la evaluación integral del desempeño y de la satisfacción del personal académico. El cronograma fue enviado oportunamente a cada una de las unidades académicas correspondientes y se publicó a través de los canales oficiales de la institución.

Tabla 10. Cronograma General del Proceso

ACTIVIDADES	FECHA INICIO	FECHA FIN
Planificación de Evaluación Integral al Desempeño Docente	16 -12-2024	24-01-2025
Revisión y socialización de instrumentos de evaluación docente	13-01-2025	17-01-2025
Actualización SIEDD	13-01-2025	17-02-2025
Heteroevaluación	27-01-2025	07-02-2025
Autoevaluación	27-01-2025	07-02-2025
Conformación, designación y registro en el SIEDD de Comisiones de Pares Académicos	27-01-2025	31-01-2025
Entrega de documentación del personal académico, sujeta a evaluación de desempeño (Facultades, Sedes)	21-01-2025	17-02-2025
Presentación de solicitudes de incentivos académicos por resultados de la investigación científica y/o académica	10-02-2025	25-02-2025
Coevaluación Directivos (Facultades y Sedes)	18-02-2025	24-02-2025
Coevaluación Pares (Facultades y Sedes)	18-02-2025	24-02-2025



Sistematización de resultados preliminares de la evaluación integral de desempeño (Facultades y Sedes)	25-02-2025	28-02-2025
Validación y registro de incentivos académicos en el SIEDD	05-03-2025	18-03-2025
Publicación de resultados preliminares de la evaluación integral de desempeño (Facultades y Sedes)	05-03-2025	07-03-2025
Fase para la presentación de solicitudes motivadas de rectificación a los resultados preliminares de la evaluación integral del desempeño del personal académico (Facultades y Sedes)	05-03-2025	07-03-2025
Fase para la atención a las solicitudes de rectificación a los resultados preliminares presentadas por el personal académico (Facultades y Sedes)	05-03-2025	11-03-2025
Registro en el SIEDD de las rectificaciones a los resultados preliminares de la evaluación integral del desempeño del personal académico (Facultades y Sedes)	10-03-2025	14-03-2025
Fase de impugnación a los resultados definitivos de la evaluación integral del desempeño del personal académico (Facultades y Sedes), únicamente para casos que hayan presentado solicitudes de rectificaciones	11-03-2025	21-03-2025
Sistematización de resultados definitivos e individuales de la evaluación integral del desempeño del personal académico de las facultades y sedes	17-03-2025	18-03-2025
Entrega a las autoridades institucionales, académicas y administrativas, de los resultados definitivos e individuales de la evaluación integral del desempeño del personal académico de las facultades y sedes	19-03-2025	19-03-2025
Emisión de certificados individuales de los resultados de la evaluación integral del desempeño del personal académico de las facultades y sedes	24-03-2025	En adelante
Elaboración, por parte de la DEAC, del Informe Final del Proceso de Evaluación	24-03-2025	11-04-2025
Presentación al Consejo Politécnico, a las autoridades institucionales, académicas y administrativas, por parte de la DEAC, del Informe Final	15-04-2025	15-04-2025
Entrega al Vicerrectorado Académico de listados de profesores para la entrega de certificaciones honoríficas por excelente y muy buen desempeño docente	16-04-2025	16-04-2025
Entrega a las y los decanos y directores de sedes de listados de profesores con derecho a estímulos académicos	16-04-2025	16-04-2025
Entrega a las y los decanos y directores de sedes de listados de profesores para la implementación de correctivos	16-04-2025	16-04-2025
Elaboración y presentación, por parte de las unidades académicas, de los informes de análisis de resultados de la evaluación integral del desempeño docente	Abril 2025	Mayo 2025

Elaborado por: Personal de la DEAC.

3. ANÁLISIS DE LOS COMPONENTES DE EVALUACIÓN

3.1. PARTICIPACIÓN DE ACTORES

ESTUDIANTES

Ilustración 1. Participación estudiantil.



Elaborado por: Personal de la DEAC.

Tabla 11. Número de estudiantes y estado de cumplimiento de encuestas

ESTUDIANTES PLANIFICADOS	ENCUESTAS		
	COMPLETADAS	PARCIALES	NO EJECUTADAS
16.688	15.157	1.477	54

Elaborado por: Personal de la DEAC.

Del total de 16.688 estudiantes tanto de grado y posgrado, previstos para participar en la fase de heteroevaluación, el 91% completó las encuestas planificadas, el 9% respondió parcialmente, y únicamente 54 estudiantes no las realizaron por motivos no especificados.

En el marco del proceso de evaluación, se emitieron 80.004 encuestas destinadas a los estudiantes. La distribución de estas se presenta en la Tabla 12, organizada por carrera o unidad académica.

Tabla 12. Detalle de encuestas aplicadas en heteroevaluación por unidad académica.

CARRERA / UNIDAD ACADÉMICA / ÁREA	PLANIFICADOS	EJECUTADOS	%PARTICIPACION
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	12488	11645	93,25
CONTABILIDAD Y AUDITORÍA	2837	2548	89,81
FINANZAS	2942	2780	94,49
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	2718	2591	95,33
GESTIÓN DE TRANSPORTE	1177	1073	91,16
MERCADOTECNIA	2814	2653	94,28



CIENCIAS	10162	9130	89,84
BIOQUÍMICA Y FARMACIA	2534	2429	95,86
INGENIERÍA QUÍMICA	2206	2150	97,46
INGENIERIA AMBIENTAL	1510	1248	82,65
QUIMICA	1407	1135	80,67
MATEMÁTICA	739	584	79,03
ESTADÍSTICA	897	817	91,08
FÍSICA	869	767	88,26
CIENCIAS PECUARIAS	7356	6235	84,76
AGROINDUSTRIAS	2175	1792	82,39
ZOOTECNIA	2440	1764	72,30
MEDICINA VETERINARIA	2741	2679	97,74
INFORMÁTICA Y ELECTRÓNICA	11206	10660	95,13
DISEÑO GRÁFICO	1932	1862	96,38
ELECTRÓNICA Y AUTOMATIZACIÓN.	1849	1750	94,65
SOFTWARE.	2383	2273	95,38
TECNOLOGÍA DE LA INFORMACIÓN	1621	1534	94,63
TELECOMUNICACIONES.	1511	1471	97,35
ELECTRICIDAD	1045	956	91,48
TELEMÁTICA	865	814	94,10
MECÁNICA	9644	8894	92,22
MANTENIMIENTO INDUSTRIAL.	1993	1781	89,36
INGENIERÍA MECÁNICA	2256	2113	93,66
INGENIERÍA INDUSTRIAL	2242	2109	94,07
INGENIERÍA AUTOMOTRIZ	3153	2891	91,69
RECURSOS NATURALES	5395	4899	90,81
INGENIERÍA FORESTAL.	1367	1229	89,90
AGRONOMÍA	1706	1550	90,86
RECURSOS NATURALES RENOVABLES	974	856	87,89
TURISMO	1348	1264	93,77
SALUD PÚBLICA	13906	13756	98,92
GASTRONOMÍA	2411	2343	97,18
NUTRICIÓN Y DIETÉTICA	2327	2313	99,40
MEDICINA	7032	6997	99,50
PROMOCIÓN DE LA SALUD	2136	2103	98,46
SEDE MORONA SANTIAGO	3980	3677	92,39
CONTABILIDAD Y AUDITORÍA	922	856	92,84
MINAS	786	744	94,66
TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN	594	573	96,46
INGENIERÍA AMBIENTAL	693	634	91,49
ZOOTECNIA	985	870	88,32
SEDE ORELLANA	4933	4725	95,78
ZOOTECNIA	1105	1072	97,01
INGENIERÍA AMBIENTAL	1509	1415	93,77
TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN	1235	1204	97,49
AGRONOMÍA	747	702	93,98
TURISMO	337	332	98,52
POSGRADO	934	761	81,48
MAESTRÍA EN CIENCIAS QUÍMICAS	58	58	100
MAESTRÍA EN FARMACIA ASISTENCIAL Y ATENCIÓN FARMACÉUTICA	64	64	100
MAESTRÍA EN MINAS CON MENCIÓN EN MINERALURGIA Y METALURGIA EXTRACTIVA	27	25	92,59
MAESTRÍA EN ELECTRÓNICA Y AUTOMATIZACIÓN CON MENCIÓN EN MECATRÓNICA	63	57	90,48
MAESTRÍA EN INGENIERÍA MECÁNICA CON MENCIÓN EN DISEÑO DE ESTRUCTURAS METÁLICAS Y CALDERERÍA	26	23	88,46



MAESTRIA EN CIENCIA DE DATOS	110	94	85,45
MAESTRÍA EN INGENIERÍA AUTOMOTRIZ CON MENCIÓN EN AUTOTRÓNICA Y NUEVAS TECNOLOGÍAS DE PROPULSIÓN	130	109	83,85
MAESTRIA EN PRODUCCION ANIMAL	28	22	78,57
MAESTRÍA EN INGENIERÍA AMBIENTAL CON MENCIÓN EN ECONOMÍA CIRCULAR Y SOSTENIBLE	64	48	75,00
MAESTRÍA EN CONTABILIDAD Y AUDITORÍA CON MENCIÓN EN GESTIÓN TRIBUTARIA	280	203	72,50
MAESTRÍA EN GESTIÓN DE PROYECTOS CON MENCIÓN EN DESARROLLO DE GOBIERNOS SECCIONALES	27	19	70,37
MAESTRIA EN TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LA COMUNICACIÓN	57	39	68,42
MAESTRÍA EN GESTIÓN FINANCIERA	147	99	67,35
MAESTRÍA EN HOTELERÍA Y GASTRONOMÍA CON MENCIÓN EN GESTIÓN GASTRONÓMICA	23	11	47,83
MAESTRÍA EN GESTIÓN DEL TRANSPORTE CON MENCIÓN EN TRÁNSITO, INFRAESTRUCTURA Y SEGURIDAD VIAL	104	49	47,12
TOTAL INSTITUCIONAL HETEROEVALUACIÓN	80004	74382	92,97

Elaborado por: Personal de la DEAC.

Durante el proceso de evaluación, se registró que la carrera de Medicina generó el mayor número de encuestas planificadas para el componente de heteroevaluación, con un total de 7.032, lo que representa el 8,79% del total de encuestas aplicadas en esta categoría.

Le siguió la carrera de Ingeniería Automotriz, con 3.153 encuestas, correspondientes al 3,94% del total. Estos datos reflejan el nivel de participación y planificación en función del volumen de docentes y asignaturas ofertadas por cada unidad académica, evidenciando un mayor peso en carreras con alta demanda estudiantil y carga académica.

Ilustración 2. Participación estudiantil por facultad/sedes.



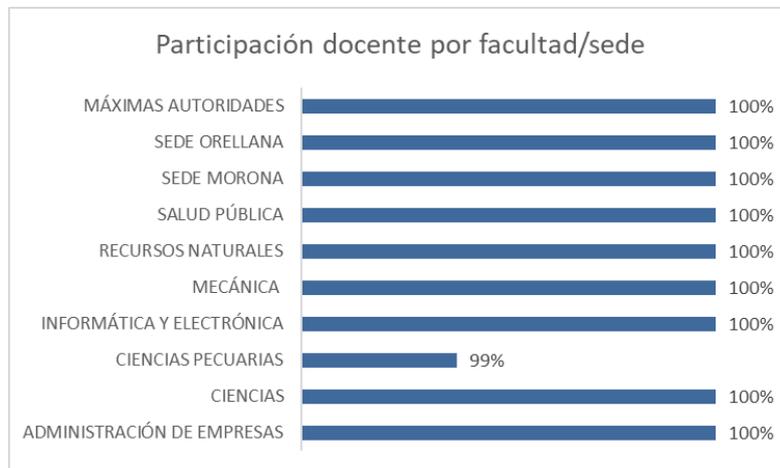
Elaborado por: Personal de la DEAC.

Durante el periodo de evaluación octubre 2024- febrero 2025, ninguna de las actividades académicas alcanzó el 100% de aplicación de encuestas planificadas para la heteroevaluación. No obstante, el proceso reflejó un promedio institucional del 92,57% de cumplimiento, lo cual evidencia un alto nivel de

participación por parte de los estudiantes, aunque aún con oportunidades de mejora en cuanto a cobertura total.

PERSONAL ACADÉMICO EVALUADO

Ilustración 3 Participación del personal académico.



Elaborado por: Personal de la DEAC.

En la ilustración 3, se presenta el análisis de la participación del personal académico, clasificado por facultad y sede. De acuerdo con los datos recopilados, se evidencia que todas las facultades alcanzaron el 100% de participación con excepción de la facultad de Ciencias Pecuarias, en la que se identificó una participación parcial del personal académico. Este resultado destaca el compromiso general de los docentes con los procesos de aseguramiento de la calidad.

Tabla 13 Detalle de encuestas para autoevaluación.

FACULTAD / SEDE	PLANIFICADOS	EJECUTADOS	%PARTICIPACION
ESPOCH - MÁXIMAS AUTORIDADES	4	4	100
RECURSOS NATURALES	76	76	100
CIENCIAS PECUARIAS	77	76	99
CIENCIAS	141	141	100
INFORMÁTICA Y ELECTRÓNICA	125	125	100
MECÁNICA	100	100	100
SALUD PÚBLICA	180	180	100
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	145	145	100
SEDE MORONA SANTIAGO	78	78	100
SEDE ORELLANA	77	77	100
TOTAL, INSTITUCIONAL AUTOEVALUACIÓN			100

Elaborado por: Personal de la DEAC.

COORDINADORES DE CARRERA

La participación de los coordinadores de carrera, clasificada por facultad y sede, fue del 100% en todas las instancias. Este resultado refleja su compromiso y responsabilidad en el proceso de evaluación.

Ilustración 4 Participación coordinadores de carreras.



Elaborado por: Personal de la DEAC.

Tabla 14 Detalle de encuestas para coevaluación directivos, actividades de docencia.

CARRERA / UNIDAD	PLANIFICADOS	EJECUTADOS	%PARTICIPACION
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	194	194	100
CONTABILIDAD Y AUDITORÍA	39	39	100
FINANZAS	42	42	100
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	39	39	100
GESTIÓN DE TRANSPORTE	33	33	100
MERCADOTECNIA	41	41	100
CIENCIAS	247	247	100
BIOQUÍMICA Y FARMACIA	42	42	100
INGENIERÍA QUÍMICA	46	46	100
INGENIERIA AMBIENTAL	38	38	100
QUIMICA	36	36	100
MATEMÁTICA	28	28	100
ESTADÍSTICA	29	29	100
FÍSICA	28	28	100
CIENCIAS PECUARIAS	122	122	100
AGROINDUSTRIAS	35	35	100
ZOOTECNIA	43	43	100
MEDICINA VETERINARIA	44	44	100
INFORMÁTICA Y ELECTRÓNICA	263	263	100
DISEÑO GRÁFICO	25	25	100
ELECTRÓNICA Y AUTOMATIZACIÓN.	38	38	100
SOFTWARE.	48	48	100
TECNOLOGÍA DE LA INFORMACIÓN	38	38	100
TELECOMUNICACIONES	41	41	100



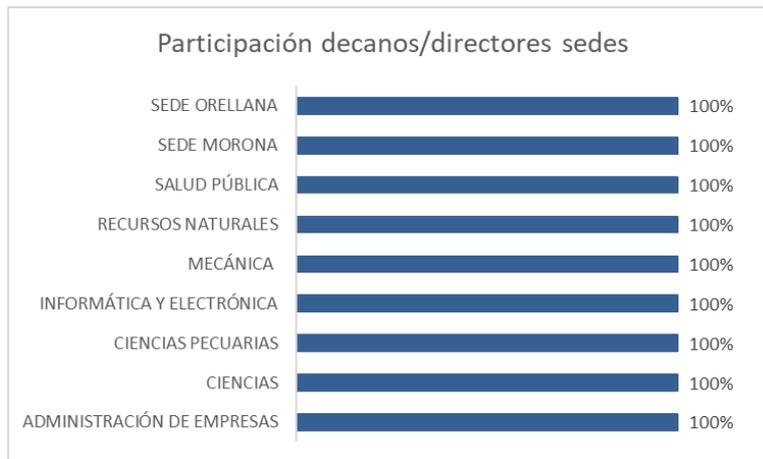
ELECTRICIDAD	35	35	100
TELEMÁTICA	38	38	100
MECÁNICA	143	143	100
MANTENIMIENTO INDUSTRIAL.	34	34	100
INGENIERÍA MECÁNICA	37	37	100
INGENIERÍA INDUSTRIAL	34	34	100
INGENIERÍA AUTOMOTRIZ	38	38	100
RECURSOS NATURALES	128	128	100
INGENIERÍA FORESTAL.	35	35	100
AGRONOMÍA	33	33	100
RECURSOS NATURALES RENOVABLES	29	29	100
TURISMO	31	31	100
SALUD PÚBLICA	216	216	100
GASTRONOMÍA	34	34	100
NUTRICIÓN Y DIETÉTICA	47	47	100
MEDICINA	108	108	100
PROMOCIÓN DE LA SALUD	27	27	100
SEDE MORONA	149	149	100
CONTABILIDAD Y AUDITORÍA	30	30	100
MINAS	32	32	100
TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN	25	25	100
INGENIERÍA AMBIENTAL	32	32	100
ZOOTECNIA	30	30	100
SEDE ORELLANA	143	143	100
ZOOTECNIA	33	33	100
INGENIERÍA AMBIENTAL	33	33	100
TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN	27	27	100
AGRONOMÍA	32	32	100
TURISMO	18	18	100
TOTAL INSTITUCIONAL COEVALUACIÓN DIRECTIVO ESCUELA	1605	1605	100,00

Elaborado por: Personal de la DEAC

DECANOS DE FACULTAD Y DIRECTORES DE SEDES

En la ilustración 5, se presenta el análisis de la participación de los decanos y directores de sede. Los resultados muestran que todos los decanos y directores participaron en el proceso de evaluación, alcanzando un 100% de participación en todas las facultades y sedes. Este resultado refleja el compromiso de los actores, asegurando que la evaluación del desempeño se lleve a cabo de manera efectiva y completa.

Ilustración 5. Participación decanos de facultad y directores de sedes.



Elaborado por: Personal de la DEAC.

Tabla 15. Detalle de encuestas para coevaluación directivos, actividades de investigación/vinculación.

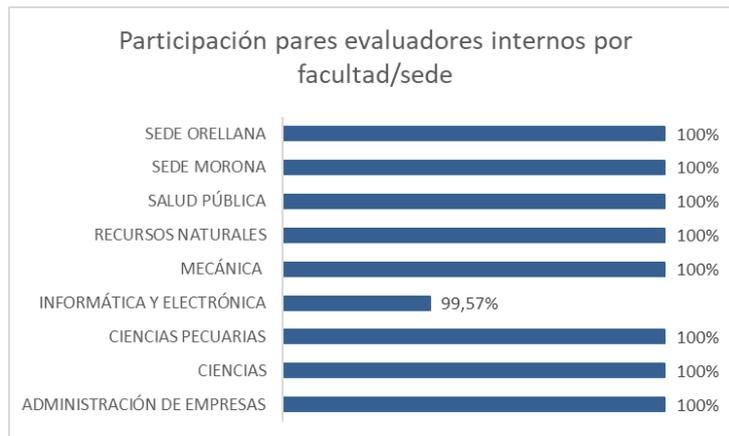
FACULTAD / EXTENSIÓN / UNIDAD ACADÉMICA	PLANIFICADOS	EJECUTADOS	%PARTICIPACION
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	292	292	100
CIENCIAS	287	287	100
RECURSOS NATURALES	165	165	100
MECÁNICA	193	193	100
INFORMÁTICA Y ELECTRÓNICA	247	247	100
SALUD PÚBLICA	191	191	100
CIENCIAS PECUARIAS	174	174	100
SEDE ORELLANA	233	233	100
SEDE MORONA	218	218	100
TOTAL INSTITUCIONAL COEVALUACIÓN DIRECTIVO FACULTAD	2000	2000	100

Elaborado por: Personal de la DEAC.

PARES EVALUADORES INTERNOS POR FACULTAD/SEDES

La participación de los pares evaluadores fue del 100% en todas las facultades, excepto en la facultad de Informática y Electrónica.

Ilustración 6 Participación pares evaluadores internos por facultades y sedes.



Elaborado por: Personal de la DEAC.

Tabla 16. Detalle de encuestas para coevaluación pares académicos, actividades docencia, investigación, vinculación y gestión.

FACULTAD	PLANIFICADOS	EJECUTADOS	%PARTICIPACION
ESPOCH - MÁXIMAS AUTORIDADES	4	4	100
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	288	288	100
CIENCIAS	273	273	100
RECURSOS NATURALES	147	147	100
MECÁNICA	190	190	100
INFORMÁTICA Y ELECTRÓNICA	232	231	99,57
SALUD PÚBLICA	277	277	100
CIENCIAS PECUARIAS	151	151	100
SEDE ORELLANA	146	146	100
SEDE MORONA	155	155	100
TOTAL INSTITUCIONAL COEVALUACIÓN PARES	1863	1862	99,95

Elaborado por: Personal de la DEAC.

3.2. COMPONENTE DE HETEROEVALUACIÓN

Tabla 17. Resultados institucionales de heteroevaluación por unidad académica y criterios.

FACULTAD / SEDE	DOCENCIA				PROMEDIO
	CRITERIO B: PERTINENCIA Y COMPROMISO CON LA INSTITUCIÓN	CRITERIO C: DISCIPLINAR Y PROFESIONAL	CRITERIO D: HUMANA Y SOCIAL	CRITERIO E: PEDAGOGÍA Y DIDÁCTICA	
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	94,42	90,21	90,41	93,35	92,02
CIENCIAS	94,85	90,17	90,91	93,31	92,13
CIENCIAS PECUARIAS	94,13	88,51	88,60	92,21	90,77
INFORMÁTICA Y ELECTRÓNICA	94,32	89,21	89,58	92,62	91,30
MECÁNICA	94,89	90,66	91,02	93,93	92,52
RECURSOS NATURALES	94,09	88,49	88,65	92,70	90,90

SALUD PÚBLICA	96,08	92,88	93,00	95,50	94,32
SEDE MORONA	93,68	88,94	89,83	92,55	91,06
SEDE ORELLANA	95,28	90,10	90,32	93,96	92,32
POSGRADO	94,12	90,06	90,41	93,23	91,86

Elaborado por: Personal de la DEAC.

En el componente de heteroevaluación, se analizaron los siguientes criterios:

- **Pertinencia y Compromiso con la Institución**
La unidad académica con menor puntuación es la sede Orellana, con 93,68.
- **Disciplinar y Profesional:**
La menor puntuación se alcanzó en la facultad de Recursos Naturales, alcanzando 88,49.
- **Humana y Social/Pedagogía y Didáctica**
La menor puntuación se obtuvo en la facultad de Ciencias Pecuarias, con 88,60 y 92,21, respectivamente.

Considerando la evaluación integral de los cuatro criterios, la facultad de Salud Pública obtuvo la mayor puntuación con 94,32, mientras que la unidad académica con menor puntuación fue la facultad de Ciencias Pecuarias, con 90,77, seguida por la facultad de Recursos Naturales con 90,90.

3.3 COMPONENTE DE AUTOEVALUACIÓN

Tabla 18. Resultados institucionales de autoevaluación por unidad académica y actividad.

FACULTAD/SEDE	ACTIVIDAD: DOCENCIA	ACTIVIDAD: GESTIÓN EDUCATIVA (AUT. FACULTAD- INSTITUCIONALES)	ACTIVIDAD: GESTIÓN EDUCATIVA (GESTION APOYO)	ACTIVIDAD: INVESTIGACIÓN	ACTIVIDAD: VINCULACIÓN	PROMEDIO
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	99,73	100	99,94	99,57	99,31	99,71
CIENCIAS	99,68	100	99,95	99,02	98,78	99,49
CIENCIAS PECUARIAS	99,85	100	100	99,87	99,65	99,87
INFORMÁTICA Y ELECTRÓNICA	99,76	100	99,96	99,57	99,36	99,73
MECÁNICA	99,54	100	99,96	99,87	98,89	99,65
RECURSOS NATURALES	99,51	100	99,92	99,73	99,70	99,77
SALUD PÚBLICA	99,84	100	100	99,69	98,66	99,64
SEDE MORONA	99,78	100	100	99,74	99,41	99,79
SEDE ORELLANA	99,73	100	99,43	99,20	99,06	99,48

Elaborado por: Personal de la DEAC.

De acuerdo con los datos procesados del componente de autoevaluación se observa lo siguiente:

- **Actividad Docencia:** La unidad académica con la puntuación más baja fue la facultad de Recursos Naturales, con 99,51.
- **Actividad de Investigación:** La menor puntuación se obtuvo en la Facultad de Ciencias, con 99,02.
- **Actividad de Vinculación:** La puntuación más baja fue registrada en la facultad de Salud Pública, con 98,66.
- **Gestión de Apoyo:** La unidad con menor resultado fue la sede Orellana con 99,43.
- **Gestión de autoridades de facultad e institucional:** Todas las unidades alcanzaron la puntuación de 100.

Considerando el conjunto de actividades evaluadas, la unidad académica con mayor puntuación en este componente fue la facultad de Ciencias Pecuarias con 99,8, seguida de la sede Morona, con 99,79. En cuanto a la puntuación global más baja, se registraron los valores en la facultad de Ciencias 99,49 y en la sede Orellana 99,48.

3.4. COMPONENTE DE COEVALUACIÓN

DIRECTIVOS

Tabla 19. Resultados institucionales coevaluación de directivos por unidad académica y criterios.

FACULTAD /SEDE	DOCENCIA				INVESTIGACIÓN	VINCULACIÓN	PROMEDIO
	CRITERIO B: PERTINENCIA Y COMPROMISO CON LA INSTITUCIÓN	CRITERIO C: DISCIPLINAR Y PROFESIONAL	CRITERIO D: HUMANA Y SOCIAL	PROMEDIO	CRITERIO I: INVESTIGACIÓN	CRITERIO H: VINCULACIÓN	
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	99,36	99,41	99,61	99,39	100	99,44	99,55
CIENCIAS	96,28	96,90	99,50	96,67	96,89	98,26	97,06
CIENCIAS PECUARIAS	99,65	98,28	99,80	99,35	95,23	99,39	98,33
INFORMÁTICA Y ELECTRÓNICA	98,35	99,23	100	98,68	99,23	99,12	98,91
MECÁNICA	97,45	98,64	99,83	97,91	96,18	99,39	97,78
RECURSOS NATURALES	99,60	99,85	100	99,69	100	100	99,83
SALUD PÚBLICA	99,96	100	100	99,97	100	100	99,98
SEDE MORONA	98,95	99,89	100	99,24	99,86	100	99,56



SEDE ORELLANA	96,73	97,09	99,83	97,05	99,74	100	98,34
POSGRADO	99,29	99,54	99,07	99,33	99,66	100	99,55

Elaborado por: Personal de la DEAC.

Con base en la información procesada, se observa que la facultad de Ciencias es la unidad académica con las puntuaciones más bajas en los criterios que integran el componente de coevaluación de directivos, obteniendo un promedio de 97,06, lo cual se sitúa por debajo del promedio institucional de 98,78.

PARES ACADÉMICOS

Tabla 20. Resultados institucionales coevaluación de pares académicos por unidad académica y criterios.

FACULTAD / SEDE	DOCENCIA		GESTIÓN EDUCATIVA			INVESTIGACIÓN	VINCULACIÓN	PROMEDIO
	CRITERIO B: PERTINENCIA COMPROMISO CON LA INSTITUCIÓN	CRITERIO E: PEDAGOGÍA Y DIDÁCTICA	GESTIÓN EDUCATIVA (AUTOR. FACUL)	GESTIÓN EDUCATIVA (AUTOR. INST.)	GESTIÓN EDUCATIVA (GESTIÓN DE APOYO)	CRITERIO I: INVESTIGACIÓN	CRITERIO H: VINCULACIÓN	
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	99,01	98,61	100	98,11	99,41	98,79	99,71	99,14
CIENCIAS	98,50	97,66	99,85	90,91	97,52	99,31	99,49	97,36
CIENCIAS PECUARIAS	98,12	99,05	97,86	100	99,68	99,19	99,86	98,91
INFORMÁTICA Y ELECTRÓNICA	98,14	95,81	99,81	98,48	98,58	97,95	99,51	98,42
MECÁNICA	99,47	98,93	100	54,55	96,62	99,47	100	89,97
RECURSOS NATURALES	99,71	99,59	100	N/A	100	99,88	100	99,89
SALUD PÚBLICA	99,30	98,32	98,35	89,39	99,47	99,80	98,36	96,85
SEDE MORONA	100	100	99,55	N/A	98,59	98,56	96,89	99,08
SEDE ORELLANA	98,03	96,72	95,48	N/A	97,02	89,13	98,61	95,77
POSGRADO	98,94	98,41	97,86	N/A	99,16	98,87	100	98,69

Elaborado por: Personal de la DEAC.

De acuerdo con los datos del componente de coevaluación de pares académicos:



En los criterios de **Pertinencia y Compromiso con la Institución, Gestión de autoridades de facultad e Investigación**, la sede Orellana registró las puntuaciones más bajas con 98,03; 95,48 y 89,13 respectivamente.

En el criterio de **Pedagogía y Didáctica** la facultad de Informática y Electrónica obtuvo la puntuación mínima, de 95,81.

En los criterios de **Gestión de autoridades institucionales y Gestión de apoyo** la facultad de Mecánica presentó las puntuaciones más bajas con 54,55 y 96,62 respectivamente.

Finalmente, en el criterio de **Vinculación**, la sede Morona alcanzó la puntuación más baja, con 96,89.

3.5. RESULTADOS GENERALES INSTITUCIONALES DE DESEMPEÑO DE LA EVALUACIÓN DOCENTE Y DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL

Tabla 21. Resultados institucionales por componente y actividad.

COMPONENTE	DOCENCIA	GESTIÓN EDUCATIVA	INVESTIGACIÓN	VINCULACIÓN	PROMEDIO
HETEROEVALUACIÓN	92,01	N/A	N/A	N/A	92,01
AUTOEVALUACIÓN	99,58	99,99	99,60	99,21	99,63
COEVALUACIÓN DIRECTIVOS	98,60	N/A	98,61	99,49	98,78
COEVALUACIÓN PARES	98,77	95,90	98,09	99,24	97,32

Elaborado por: Personal de la DEAC.

En el componente de heteroevaluación a nivel institucional, las facultades de Ciencias Pecuarias (90,77), Informática y Electrónica (91,30), Recursos Naturales (90,90), la sede Morona (91,06) y Posgrado (91,86) se ubican por debajo del promedio institucional de 92,01.

En el componente de autoevaluación, las facultades de Ciencias (99,49) y la sede Orellana (99,48) presentan puntuaciones inferiores al promedio institucional de 99,63.

En cuanto al componente de coevaluación de directivos, las facultades de Ciencias (97,06), Ciencias Pecuarias (98,33), Mecánica (97,78) y la sede Orellana (98,34) se encuentran por debajo del promedio institucional de 98,78.

En el componente de coevaluación de pares académicos, las facultades de Mecánica (89,97), Salud Pública (96,85) y la sede Orellana obtuvieron puntuaciones por debajo del promedio institucional de 97,32.

A nivel general, el componente mejor puntuado es el de autoevaluación, con un promedio institucional de 99,55, mientras que el componente con menor puntuación es la heteroevaluación, con 92,01. Esta diferencia de aproximadamente 7,54 puntos entre la percepción del personal académico y la de los estudiantes respecto al desempeño docente podría servir como un insumo valioso para el análisis institucional.

Tabla 22. Número total de docentes que solicitaron incentivos.

FACULTAD	No. CARRERAS	No. DOCENTES	No. DOCENTES CON INCENTIVOS	% DOCENTES CON INCENTIVOS
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	5	145	39	4
CIENCIAS	7	141	38	4
CIENCIAS PECUARIAS	4	77	16	2
INFORMÁTICA Y ELECTRÓNICA	7	125	26	3
MECÁNICA	4	100	11	1
RECURSOS NATURALES	4	76	25	2
SALUD PÚBLICA	4	180	32	3
SEDE MORONA	5	78	18	2
SEDE ORELLANA	5	75	25	2
MÁXIMAS AUTORIDADES		4		
TOTAL DOCENTES		1001	230	23

Elaborado por: Personal de la DEAC.

Como se muestra en la Tabla 22, el 23% del total de personal académico solicitaron el registro de incentivos por los resultados obtenidos en su producción científica y académica.

En particular, de las facultades de Administración de Empresas y Ciencias un promedio del 4% del personal académico solicitaron incentivos, ya sea por publicaciones en revistas científicas o por la dirección de proyectos.

Tabla 23. Puntaje asignado por incentivos.

FACULTAD	PROMEDIO PUNTAJE INCENTIVOS
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	3,23
CIENCIAS	3,32
CIENCIAS PECUARIAS	3,00
INFORMÁTICA Y ELECTRÓNICA	3,38
MECÁNICA	3,64
RECURSOS NATURALES	3,60



SALUD PÚBLICA	3,16
SEDE MORONA	3,28
SEDE ORELLANA	3,20

Elaborado por: Personal de la DEAC.

El puntaje de promedio asignado varía entre 3,00 y 3,64, siendo este último correspondiente a la facultad de mecánica.

Tabla 24. Número de docentes por cualificación y calificación promedio.

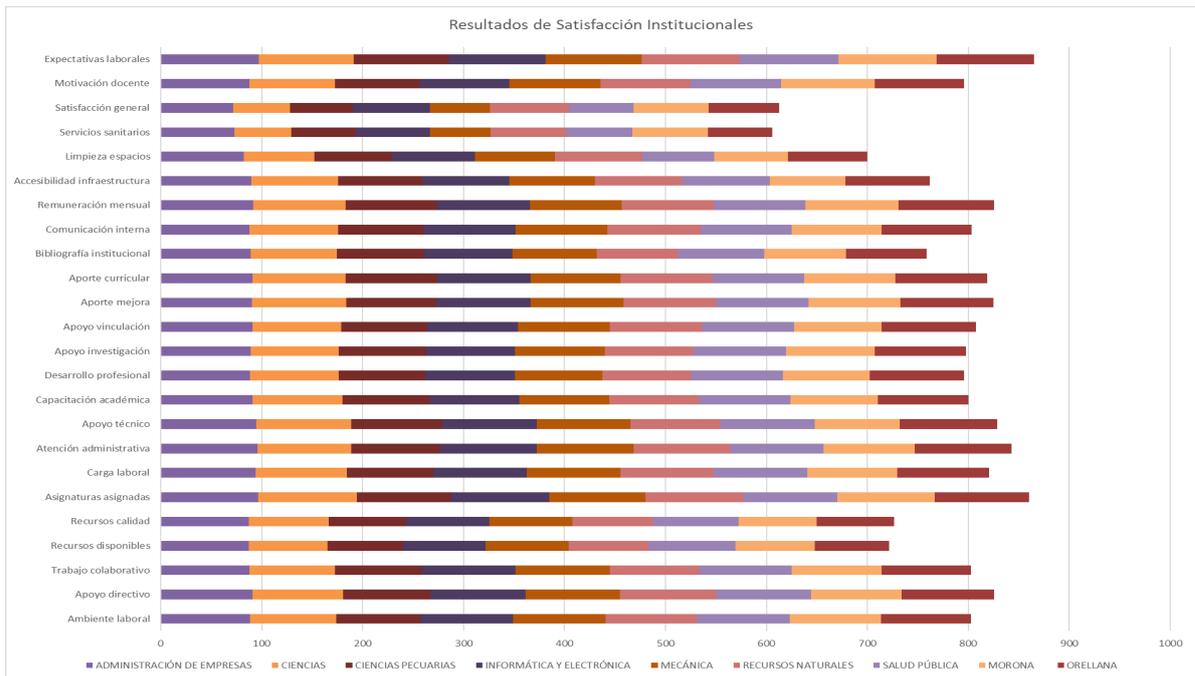
CUALIFICACIÓN EVALUACIÓN	DOCENTES	PORCENTAJE	CALIFICACIÓN PROMEDIO
EXCELENTE DOCENTE	850	84,9	97,91
MUY BUEN DOCENTE	132	13,20	93,54
BUEN DOCENTE	15	1,50	87,60
DOCENTE CON LIMITACIONES	3	0,30	73,80
DOCENTE CON MUCHAS LIMITACIONES	1	0,10	64,27
	1001	100,00	

Elaborado por: Personal de la DEAC.

Al analizar la cualificación de la evaluación, se observa en la Tabla 24 que 850 docentes fueron calificados como excelentes, lo que representa el 84,9% del total de profesores evaluados, con un promedio de 97,91/100 puntos. Por otro lado, 132 docentes fueron calificados como muy buenos, equivalentes al 13,2% del total, con un promedio de 93,54/100 puntos en la evaluación final.

Además, se registraron 15 docentes con calificación de buen docente (promedio de 87,6/100), 3 docentes con limitaciones (promedio de 73,80/100) y 1 docente con muchas limitaciones, cuyo puntaje fue de 64,27/100.

Ilustración 7. Resultado promedio de satisfacción



Elaborado por: Personal de la DEAC.

Tabla 25. Promedio de satisfacción por ítem y unidad académica

ITEMS	FADE	CIENCIAS	PECUARIAS	FIE	MECÁNICA	RECURSOS	SALUD PÚBLICA	MORONA	ORELLANA	PROM. INST.
Ambiente laboral	88,13	85,48	83,6	91,64	91,61	90,43	92,54	89,83	89,69	89,22
Apoyo directivo	91,16	89,52	86,4	94,17	93,36	95,31	94,01	90,22	91,33	91,72
Trabajo colaborativo	87,75	84,88	86	93,05	93,36	88,28	91,52	89,4	88,67	89,21
Recursos disponibles	87,25	77,82	75	81,95	82,17	79,3	85,96	78,36	73,84	80,18
Recursos calidad	87,12	79,33	77	82,05	82,17	80,08	84,5	77,84	76,74	80,76
Asignaturas asignadas	96,72	97,28	93,6	96,99	95,63	97,07	93,13	96,15	93,62	95,58
Carga laboral	93,81	90,73	86	92,2	92,83	91,8	93,42	89,09	90,62	91,17
Atención administrativa	95,83	92,64	89	95,3	95,45	96,09	92,4	90,35	95,86	93,66
Apoyo técnico	94,44	94,05	90,2	93,98	92,48	89,06	93,42	84,17	97,1	92,10
Capacitación académica	90,66	89,11	86,6	89,1	88,81	88,87	90,79	86,56	89,86	88,93
Desarrollo profesional	88,64	87,6	85,8	88,63	86,89	88,09	90,64	86,38	93,26	88,44
Apoyo investigación	88,87	87,25	86,89	87,79	89,46	87,11	91,99	88,13	90,3	88,64
Apoyo vinculación	90,87	87,94	85,25	89,83	91,19	91,37	91,19	86,36	93,77	89,75
Aporte mejora	90,53	93,04	90	92,95	92,13	91,41	91,96	90,65	92,42	91,68
Aporte curricular	91,04	92,04	91	92,48	89,16	90,43	91,08	90,65	91,08	91,00
Bibliografía institucional	89,02	85,38	87	87,12	83,22	80,86	85,23	81,13	79,51	84,27
Comunicación interna	88,01	87,6	85	91,07	90,91	92,58	89,62	89,28	89,42	89,28
Remuneración mensual	91,79	91,63	90,2	91,82	91,08	91,99	89,91	92,25	94,82	91,72
Accesibilidad infraestructura	89,65	85,99	83,8	85,9	84,97	85,55	87,57	75,01	83,17	84,62
Limpieza espacios	82,07	69,96	77,4	81,86	79,02	86,72	71,2	72,92	78,54	77,74
Servicios sanitarios	73,23	56,05	63,8	73,4	59,97	75,39	65,64	74,84	63,33	67,29
Satisfacción general	71,97	55,85	62,6	76,13	59,27	78,71	64,04	73,96	69,9	68,05
Motivación docente	87,63	84,88	84	88,91	90,38	88,67	90,35	92,52	88,52	88,43
Expectativas laborales	97,1	93,85	94,4	95,86	95,45	97,27	97,51	97,16	96,39	96,11

Elaborado por: Personal de la DEAC.



En la tabla anterior, se evidencia que, en su mayoría, el personal docente manifiesta un alto nivel de satisfacción respecto a los factores motivacionales vinculados al ejercicio de sus funciones académicas. No obstante, el nivel de satisfacción es moderado (promedio menor a 80/100) en lo que concierne a la disponibilidad y condiciones de los servicios sanitarios (67,29), limpieza de espacios (77,74) y la satisfacción en general (68,05).

4. CONCLUSIONES

1. Los resultados del proceso de heteroevaluación evidencian un alto nivel de cumplimiento institucional, con un promedio general del 92,57% de encuestas completadas, lo que refleja una participación significativa por parte de los estudiantes. No obstante, ninguna unidad académica alcanzó el 100% de ejecución, lo que indica oportunidades de mejora en cuanto a la cobertura total del proceso.
2. En cuanto a la participación del personal académico, se destaca que la mayoría de las facultades registraron una participación completa, a excepción de la facultad de Ciencias Pecuarias, que no alcanzó el 100%, este hecho sugiere la importancia de continuar fortaleciendo canales de comunicación, el seguimiento institucional y el compromiso del personal docente, con el fin de garantizar una evaluación integral.
3. El puntaje promedio institucional del desempeño docente, correspondiente al período académico ordinario agosto 2024 – febrero 2025, es de 97,07/100; el mismo que es menor al obtenido en el periodo anterior abril 2024 – agosto 2024 que fue de 97,36/100 puntos. Este resultado sostiene la calificación promedio de "excelente desempeño docente" para el personal académico institucional, al encontrarse igual o por encima del umbral establecido de 95/100 puntos.
4. Los resultados reflejan un alto nivel de desempeño del personal académico, con más del 98% de los docentes evaluados alcanzando calificaciones de muy bueno o excelente. Este indicador evidencia un compromiso institucional con la calidad educativa. Sin embargo, los casos aislados con calificaciones inferiores sugieren la necesidad de implementar estrategias de acompañamiento y mejora continua.
5. De acuerdo con lo establecido en el reglamento de evaluación docente, se registraron un total de 11 solicitudes de exclusión de docentes durante el período evaluado. Estas solicitudes correspondieron a las siguientes unidades



académicas: Facultad de Administración de Empresas (1), Facultad de Ciencias (1), Facultad de Ciencias Pecuarias (1), Facultad de Informática y Electrónica (3), Facultad de Recursos Naturales (4) y Facultad de Salud Pública (1). Los motivos principales para la solicitud de exclusión fueron permiso por maternidad, licencias con remuneración, enfermedades catastróficas y procesos de jubilación.

5. RECOMENDACIONES

1. Implementar estrategias de sensibilización dirigidas a estudiantes y docentes politécnicos sobre la importancia de una evaluación objetiva, crítica y contextualizada del proceso de enseñanza-aprendizaje y de la gestión institucional. Estas acciones deben fomentar una cultura de corresponsabilidad, promoviendo una participación consciente que permita generar resultados representativos de la realidad académica y que sirvan como insumo para la mejora continua.
2. Fomentar que las autoridades de facultades y sedes realicen un análisis sistemático de los resultados derivados de la evaluación integral del desempeño docente y la satisfacción del personal. Este análisis deberá utilizarse como base para la planificación de acciones orientadas al fortalecimiento del desempeño académico, promoviendo la mejora continua y contribuyendo al aseguramiento de la calidad educativa institucional.

6. ANEXOS

Se anexa en el presente informe lo siguiente:

1. ANEXO 1 - RESULTADOS INDIVIDUALES.
2. ANEXO 2 - RESULTADOS HETEROEVALUACION.
3. ANEXO 3 - RESULTADOS AUTOEVALUACION.
4. ANEXO 4 - RESULTADOS COEVALUACIÓN DIRECTIVOS.
5. ANEXO 5 - RESULTADOS COEVALUACIÓN PARES.
6. ANEXO 6 - RESULTADOS INSTITUCIONALES.
7. ANEXO 7 - LISTADO INDIVIDUAL INDICADORES HETEROEVALUACION.
8. ANEXO 8 - LISTADO PROFESORES INCENTIVOS, CERTIFICACIONES Y CORRECTIVOS.



9. ANEXO 9 - INSTRUMENTOS DE APLICACIÓN.
10. ANEXO 10 – PUNTAJE SEIS ÚLTIMOS PERIODOS ACADÉMICOS.
11. ANEXO 11- RESULTADOS DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL ACADÉMICO.

Enlace para acceder a los anexos: [ANEXOS INFORME EVALUACIÓN DOCENTE](#)

Eco. Carmita Isabel Ajitimbay Muñoz ANALISTA DE EVALUACIÓN DEL PERSONAL ACADÉMICO 3 COORDINADOR DEL PROCESO DE EVALUACIÓN	Ing. Iván Menes Camejo, Mg. DIRECTOR EVALUACIÓN Y ACREDITACIÓN